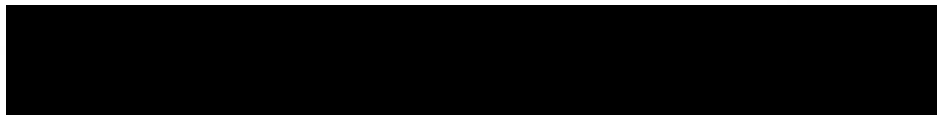


Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje

Na Bělidle 7
702 00 Ostrava

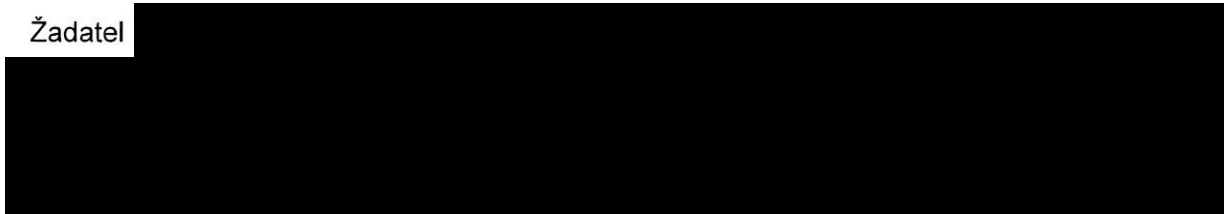
V Praze dne 7. září 2020

Žadatel:



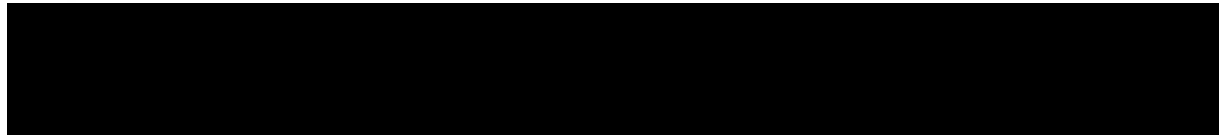
Žádost o poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel

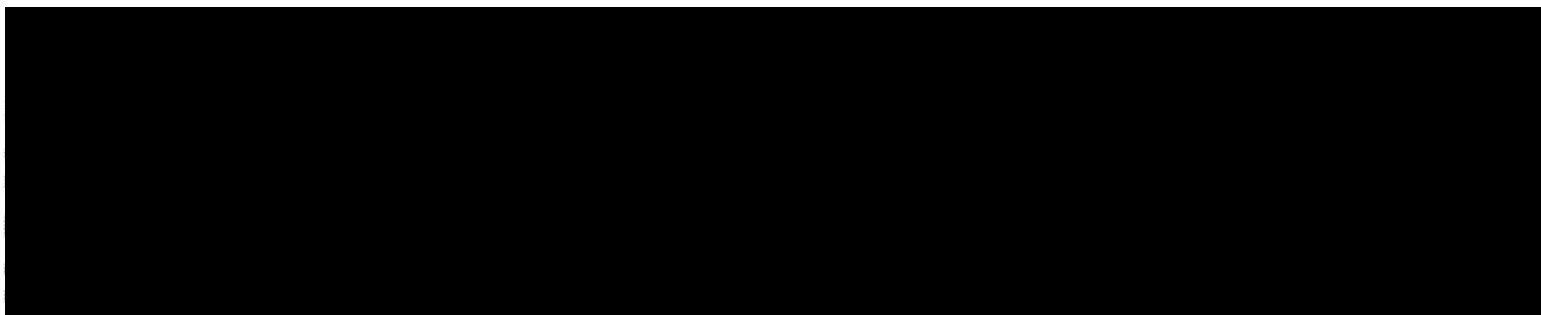


S ohledem na současnou epidemickou situaci přijala [redacted] po projednání s Ministerstvem zdravotnictví České republiky protiepidemická opatření, která jsou profesionální fotbalové kluby a jejich hráči povinni dodržovat.

Z komunikace, kterou [redacted] vedla se [redacted] (dále též jen „klub“) a s Krajskou hygienickou stanicí Moravskoslezského kraje (dále jen „KHSMS“), vyplývá, že velmi pravděpodobně došlo k porušení těchto opatření. Na základě této informace zahájila [redacted] disciplinární řízení. Pro účely řádného provedení tohoto řízení proto žádáme o poskytnutí níže uvedených informací navazujících na rozhodnutí KHSMS se sídlem v Ostravě ze dne 23. 7. 2020, č.j.: KHSMS 39583/2020/OP/EPID.



K tomu uvádíme, že plně respektujeme zákonem, stanovenou povinností mlčenlivosti a ochrany lékařského tajemství v souvislosti s těmito informacemi, nicméně nejde nám o zjištění jakýchkoliv osobních údajů konkrétního nemocného hráče (jehož identita ani není [redacted] známa) či údajů o zdravotním stavu jednotlivce, ale pouze o věcný popis událostí a zjištění KHSMS, aby mohl být případ řádně prošetřen.



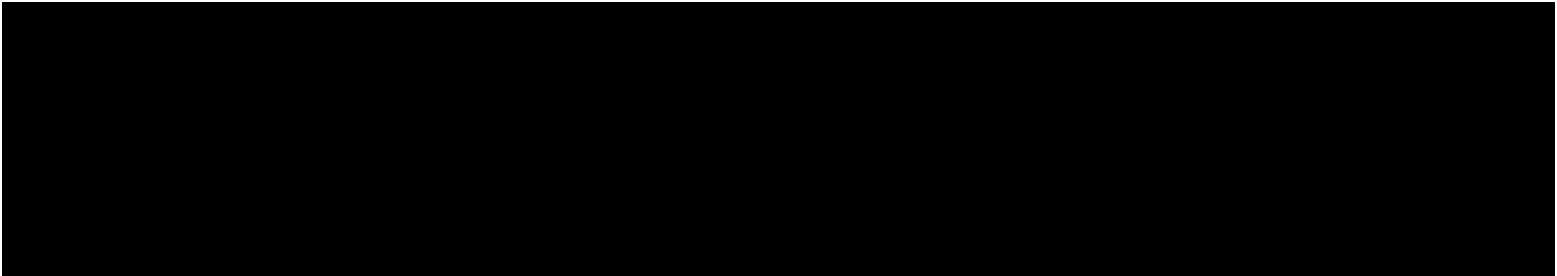
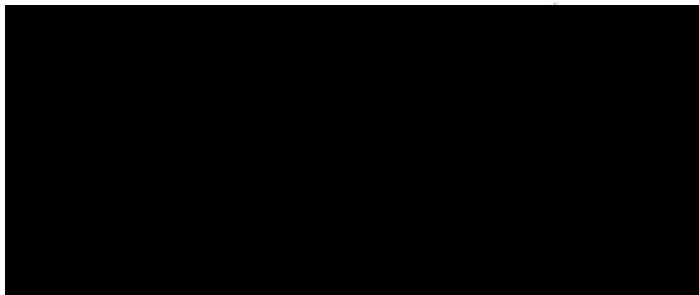
Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím tímto žadatel žádá o poskytnutí informací vyplývajících z činnosti KHSMS, které se týkají rozhodnutí KHSMS se sídlem v Ostravě ze dne 23. 7. 2020, č.j.: KHSMS 39583/2020/OP/EPID, v tomto rozsahu:

1. Kdy se u příslušného hráče klubu začaly projevovat symptomy onemocnění COVID-19?
2. Kdy a jakým způsobem tento hráč informoval klub o výskytu symptomů onemocnění COVID-19?
3. Zdali byla ze strany klubu KHS předložena dokumentace o pravidelném měření teploty hráčů a kontrole jejich zdravotního stavu?
4. Jakým způsobem klub reagoval na výše uvedenou informaci o výskytu symptomů onemocnění COVID-19 u tohoto hráče, jaká opatření v této souvislosti učinil?
5. Kdy tento hráč podstoupil test na přítomnost onemocnění COVID-19 a zda se tak stalo na základě rozhodnutí hráče, klubu nebo z jiného podnětu?
6. Kdo, kdy a jakým způsobem informoval klub o výsledcích testu hráče na přítomnost onemocnění COVID-19?
7. Zda klub umožnil i po poskytnutí informace o výskytu symptomů onemocnění COVID-19, resp. po sdělení výsledků testu hráče na přítomnost onemocnění COVID-19, tomuto hráči přístup do tréninkových prostor, resp. stadionu klubu?

Žádáme o poskytnutí výše uvedených informací formou anonymizovaných údajů ze spisu ve formě vyjádření doručeného na adresu [REDACTED] nebo na e-mailovou adresu: [REDACTED]

Žádáme o poskytnutí výše uvedených informací v zákonné lhůtě 15 dnů podle ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

V případě jakýchkoli nejasností se na nás prosím obraťte. V případě nemožnosti poskytnout některé informace požadujeme poskytnutí informací alespoň v rozsahu, ve kterém je toto poskytnutí možné.



Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 7. 9. 2020

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 47999/2020/2/OV/OPaK
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 49666/2020/OV/OPaK
VYŘIZUJE: Mgr. et Mgr. Kateřina Matušková
TEL.:
E-MAIL:

DATUM: 24. 9. 2020



Poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 11. 9. 2020 obdržela Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. žádost [redacted] (dále jen „žadatel“) o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., která byla podána prostřednictvím datové zprávy.

V předmětné žádosti požádal o poskytnutí následující informace, a to:

„Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím tímto žadatel žádá o poskytnutí informací vyplývajících z činnosti KHSMS, které se týkají rozhodnutí KHSMS se sídlem v Ostravě ze dne 23. 7. 2020, č.j.: KHSMS 39583/2020/OP/EPID, v tomto rozsahu:

1. Kdy se u příslušného hráče klubu začaly projevovat symptomy onemocnění COVID-19?
2. Kdy a jakým způsobem tento hráč informoval klub o výskytu symptomů onemocnění COVID-19?
3. Zdali byla ze strany klubu KHS předložena dokumentace o pravidelném měření teploty hráčů a kontrole jejich zdravotního stavu?
4. Jakým způsobem klub reagoval na výše uvedenou informaci o výskytu symptomů onemocnění COVID-19 u tohoto hráče, jaká opatření v této souvislosti učinil?
5. Kdy tento hráč podstoupil test na přítomnost onemocnění COVID-19 a zda se tak stalo na základě rozhodnutí hráče, klubu nebo z jiného podnětu?
6. Kdo, kdy a jakým způsobem informoval klub o výsledcích testu hráče na přítomnost onemocnění COVID-19?
7. Zda klub umožnil i po poskytnutí informace o výskytu symptomů onemocnění COVID-19, resp. po sdělení výsledků testu hráče na přítomnost onemocnění COVID-19, tomuto hráči přístup do tréninkových prostor, resp. stadionu klubu?“ (dále jen „žádost“).

Po posouzení obsahu žádosti správní orgán částečně poskytuje žadateli v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. požadovanou informaci, a to k bodu č. 3. Ve zbylé části vydal správní orgán samostatné rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace č. j. KHSMS 49667/2020 ze dne 24. 9. 2020, tedy k otázkám č. 1, 2, 4, 5, 6, 7.

Proto správní orgán přistoupil k poskytnutí požadované části informací takto:

3. Zdali byla ze strany klubu KHS předložena dokumentace o pravidelném měření teploty hráčů a kontrole jejich zdravotního stavu?

Ze strany klubu nebyla správnímu orgánu předložena dokumentace o pravidelném měření teploty hráčů a kontrole jejich zdravotního stavu.

Rozdělovník:

Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 1

1x adresát, počet listů 1 -datová zpráva

Mgr. Zuzana Babišová, v. r.
vedoucí oddělení právního a kontrolního
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 7. 9. 2020

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 47999/2020/3/OV/OPaK

ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 49667/2020/OV/OPaK

VYŘIZUJE: Mgr. et Mgr. Kateřina Matušková

TEL.:

E-MAIL:

DATUM: 25. 9. 2020



ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a dále § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „nařízení EU 2016/679“), o žádosti právnické osoby [redacted], takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a dále podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 se žádost o poskytnutí informace ze dne 7. 9. 2020 týkající se možného porušení nastavených protiepidemických opatření přijatých [redacted] fotbalovým klubům a jejich hráčům se v bodech č. 1,2,4,5,6,7

o d m í t á .

Odůvodnění:

Dne 11.9. 2020 obdržela Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. žádost [redacted] (dále jen „žadatel“) o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., která byla podána prostřednictvím datové schránky.

Žadatel se v předmětné žádosti domáhal poskytnutí následujících informací, a to:

„Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím tímto žadatel žádá o poskytnutí informací vyplývajících z činnosti KHSMS, které se týkají rozhodnutí KHSMS se sídlem v Ostravě ze dne 23. 7. 2020, č.j.: KHSMS 39583/2020/OP/EPID, v tomto rozsahu:

1. Kdy se u příslušného hráče klubu začaly projevovat symptomy onemocnění COVID-19?
2. Kdy a jakým způsobem tento hráč informoval klub o výskytu symptomů onemocnění COVID-19?
3. Zdali byla ze strany klubu KHS předložena dokumentace o pravidelném měření teploty hráčů a kontrole jejich zdravotního stavu?

4. Jakým způsobem klub reagoval na výše uvedenou informaci o výskytu symptomů onemocnění COVID-19 u tohoto hráče, jaká opatření v této souvislosti učinil?

5. Kdy tento hráč podstoupil test na přítomnost onemocnění COVID-19 a zda se tak stalo na základě rozhodnutí hráče, klubu nebo z jiného podnětu?

6. Kdo, kdy a jakým způsobem informoval klub o výsledcích testu hráče na přítomnost onemocnění COVID-19?

7. Zda klub umožnil i po poskytnutí informace o výskytu symptomů onemocnění COVID-19, resp. po sdělení výsledků testu hráče na přítomnost onemocnění COVID-19, tomuto hráči přístup do tréninkových prostor, resp. stadionu klubu?“

Správní orgán přistoupil k vyřízení žadatelovy žádosti o informace a to tak, že vydává toto rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace, a to v bodech č. 1, 2, 4, 5, 6 a 7.

Správní orgán ve zbylé části žadatelovu žádost vyřídil přípisem č. j. KHSMS 49666/2020/OV/OPaK ze dne 25. 9. 2020, v němž žadateli poskytl odpověď k bodu č. 3 žádosti.

Správní orgán uvádí, že dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Dále správní orgán uvádí, že dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dále dle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dále podle článku 9 odst. 1 nařízení EU 2016/679 se zakazuje se zpracování osobních údajů, které vypovídají o rasovém či etnickém původu, politických názorech, náboženském vyznání či filozofickém přesvědčení nebo členství v odborech, a zpracování genetických údajů, biometrických údajů za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby a údajů o zdravotním stavu či o sexuálním životě nebo sexuální orientaci fyzické osoby.

Správní orgán **k bodům č. 2, 4, a 7** uvádí, že podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Správní orgán k žadatelem požadovaným informacím **v bodech č. 2, 4 a 7** uvádí, že se jedná se o informace, které se přímo nevztahují k působnosti správního orgánu, neboť se nejedná o informace vztahující se k postavení a činnosti správního orgánu, které vyplývají ze zákona č. 258/2004 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů či jiných právních předpisů, které regulují postavení správního orgánu jako povinného subjektu, nicméně s vymezenou působností nepřímo souvisí. Správní orgán dále uvádí, že požadovanými informacemi k otázkám č. 2, 4 a 7 nedisponuje, ani nemá povinnost jimi disponovat, tedy je nemá objektivně k dispozici, což současně

ověřil v systému spisové služby, databázi správního orgánu a v dalších správnímu orgánu přístupných databázích jako je informační systém infekčních nemocí či trasovací call centrum Daktela. Správní orgán těmito informace ani nepřímou nedisponuje. **Správní orgán kvalifikuje požadované informace v bodech č. 2, 4 a 7 jako neexistující informace a v souladu s § 15 odst. 1 a § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., je tímto je odmítá pro splnění faktického důvodu pro odmítnutí žádosti v bodech č. 2, 4 a 7 žádosti.**

Správní orgán uvádí, že žadatelem požadované informace **v bodech č. 1, 5 a 6** týkající se zdravotního stavu konkrétní fyzické osoby a to hráče českého fotbalového klubu (identita fotbalového klubu je žadateli známa), považuje za osobní údaje fyzické osoby týkající se jejího soukromí a zejména jejího zdraví ve smyslu čl. 9 odst. 1 nařízení EU 2016/679, **neboť vzhledem k žadatelem dostupných informací by bylo možné zjistit identitu konkrétní údajně nakažené osoby.** Podle čl. 6 odst. 1 písm. a) citovaného nařízení je zpracování osobních údajů zákonné, pouze pokud subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů. Vzhledem k tomu, že správní orgán nemá od dotčené osoby souhlas s předáním jejích osobních údajů a vzhledem k tomu, že pro sdělení těchto osobních údajů není splněna ani jedna z podmínek uvedených v čl. 6 odst. 1 písm. b) až f) nařízení EU 2016/679, je vůči těmto údajům splněn v souladu s ustanovením § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací.

Při aplikaci zákonných ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., nelze zapomínat rovněž na předpisy vyšší právní síly, v tomto konkrétním případě na usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“). V souvislosti s právě uvedeným přistoupil správní orgán s ohledem na současnou situaci panující ve společnosti spojenou s probíhající pandemií vyvolanou onemocněním covid-19 **k testu proporcionality**, a to mezi zcela obecně stanoveným právem na informace zakotveným v čl. 17 odst. 1 Listiny na jedné straně a na straně druhé právem na ochranu týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje (viz § 8a odst. 1 zákona 106/1999 Sb.) a právem každého na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života (viz čl. 10 odst. 2 Listiny).

Obecně vzato se test proporcionality aplikuje ve třech krocích. Prvním krokem je **tzv. test vhodnosti**, tedy jinými slovy odpověď na otázku, zda je omezení limitující lidské právo (v tomto případě právo na informace podle čl. 17 odst. 1 Listiny) způsobilé dosáhnout požadovaného cíle. V rámci druhého kroku, tedy **tzv. testu nezbytnosti**, je zkoumáno, zda neexistuje takové opatření, které je způsobilé dosáhnout stejného cíle přinejmenším ve stejné míře a přitom je šetrnější vůči omezenému lidskému právu. V třetí fázi testu proporcionality (někdy nazývána jako test proporcionality stricto sensu, tedy test proporcionality v užším slova smyslu), dochází k samotnému měření mezi lidským právem a jeho omezením na jedné straně a na druhé straně mezi jiným lidským právem či veřejným zájmem a jeho naplněním na úkor omezeného lidského práva.

K otázce **vhodnosti omezení práva na informace** je nutno předeslat, že naše společnost se nyní nachází ve zcela bezprecedentní situaci způsobené onemocněním covid-19. Šíření tohoto onemocnění s sebou přináší pochopitelně napětí u jednotlivých osob nacházejících se na území ČR. Informacemi o zdravotním stavu konkrétní fyzické osoby disponuje ošetřující lékař, či specializovaní lékaři v rámci jejich specializace, případně orgány ochrany veřejného zdraví, které mají přístup do informačního systému infekčních nemocí a sama fyzická osoba. V případě, že by fyzická osoba přišla do kontaktu s osobou, u níž je prokázána pozitivita na onemocnění covid-19 či byla sama osobou pozitivně testovanou na toto onemocnění, jsou následně přijata opatření praktickým lékařem či příslušnou krajskou hygienickou stanicí, do jejíž územní působnosti lze zařadit konkrétní fyzickou osobu. Správní orgán dále uvádí, že onemocnění covid-19 se neprojevuje v každém individuálním případě jednoznačně a tedy nelze zcela jistě fyzickou osobou a často ani poskytovatelem zdravotních služeb s jistotou určit, zda je změnu zdravotního stavu možné prokazatelně dát do souvislosti s onemocněním covid-19. Onemocnění covid-19 se prokazuje k tomu určenými testy, nejčastěji PCR.

Správní orgán, jakožto orgán ochrany veřejného zdraví a jeho zaměstnanci jsou v souladu s § 89 zákona č. 258/2004 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a o změně některých souvisejících zákonů,

ve znění pozdějších předpisů, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o individuálních údajích vztahujících se k fyzickým osobám, o kterých se při postupu podle tohoto zákona, přímo použitelných předpisů Evropské unie, zvláštního právního předpisu upravujícího ochranu zdraví při práci a zvláštních právních předpisů upravujících působnost orgánů ochrany veřejného zdraví, dozvěděli. Správní orgán dále uvádí, že považuje za vhodné omezit poskytnutí požadovaných informací v bodech č. 1, 5 a 6, neboť by tím došlo k zásahu do práva fyzické osoby na ochranu osobních údajů a zdravotního stavu a v případě, že by se informace o pozitivitě fyzické osoby na onemocnění covid-19 fakticky objevila a byla pravdivá, by mohl být způsoben hon na tuto fyzickou osobu, a došlo by k eskalaci situace, neboť obecně hráče profesionálních fotbalových klubů lze považovat za veřejně známé osoby a mohlo by dojít i k zásahu do jejího osobního života prostřednictvím např. sociálních sítí či jiných prostředků masmédií. V konečném důsledku by mohlo dojít k poškození mezilidských vztahů mezi hráči, klubem a dalšími dotčenými osobami. Na tomto místě nemůže dle přesvědčení správního orgánu obstát ani případný argument žadatele, že zde správní orgán vytváří jisté domněnky, pravděpodobné scénáře apod., neboť stejně jako má správní orgán má povinnost chránit podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a o změně některých souvisejících zákonů, veřejné zdraví v ČR, má rovněž tak povinnost vytvářet podmínky pro ochranu zdraví každého jednotlivce a tuto ochranu fakticky naplňovat. Nezastupitelná role správního orgánu při řešení nastalé pandemie přitom nesouvisí jen s epidemiologickým šetřením - vyhledáváním tzv. pozitivních osob a jejich kontaktů, ale správní orgán sehrává společně s Ministerstvem zdravotnictví rovněž klíčovou úlohu při zklidňování veřejnosti a vysvětlování této nastalé celospolečenské, bezprecedentní, situace. S ohledem k uvedenému tak má správní orgán za to, že neposkytnutí informací žadateli je vhodným a v celém kontextu dané situace nevyhnutelným postupem, skrze který je a bude správní orgán schopen i nadále udržet v rámci společnosti relativní klid a zabránit tak případnému a již několikrát zmíněnému šíření dezinformací, paniky a chaosu.

Z hlediska druhého kroku testu proporcionality, tedy tzv. testu nezbytnosti, je na tomto místě třeba konstatovat, že šetrnější či méně omezující opatření v této situaci správní orgán z hlediska požadovaného cíle nespaturuje. Správní orgán uvádí, že již sama skutečnost, že správní orgán neodmítl žadatelovu žádost jako celek, dokazuje, že se správní orgán snažil v co největší míře vyhovět jeho žádosti a tak jeho právu na informace. Vzhledem k tomu, že institut práva na poskytnutí informací je zásadně vázán tím, zda povinný subjekt požadované informace poskytne či nikoli, a pokud ano, poté v jakém rozsahu, má správní orgán za to, že zde žádná alternativa, která by byla k omezenému právu šetrnější, neexistuje. Proto je rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací v požadovaném rozsahu jediným možným postupem v dané věci.

Z hlediska třetího kroku daného testu, tedy provedení testu proporcionality v užším slova smyslu, dochází k samotnému porovnání omezaného práva na informace podle čl. 17 odst. 1 Listiny a práva na ochranu osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje (viz § 8a odst. 1 zákona 106/1999 Sb.).

Správní orgán uvádí, že dle nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 517/99 je třeba (v souladu s rozhodovací praxí Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva) reflektovat – a to i při aplikaci komentovaného ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb., že respektování soukromého života v sobě musí zahrnovat do určité míry i právo na vytváření a rozvíjení vztahů s dalšími lidskými bytostmi. Ochrana osobnosti a soukromého života fyzických osob proto nesmí být interpretována restriktivně; v konkrétních věcech bude vždy potřeba zohlednit všechny jejich individuální okolnosti a v hraničních případech založit řešení na obecně akceptovaných pravidlech posouzení střetu práva na informace a práva na ochranu soukromého života, popř. osobních údajů v duchu zásady proporcionality (viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.,: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016).

Poskytnutím informací o zdravotním stavu a případné pozitivitě by mohlo dojít k identifikaci této osoby, přičemž zdravotní stav představuje zvláštní kategorii osobních údajů ve smyslu článku 9 GDPR. Správní orgán dále uvádí, že vzhledem ke všem informacím, které má žadatel k dispozici a vzhledem k velikosti či počtu členů žadatelem označovaného fotbalového klubu by velmi snadno

mohlo dojít ke ztotožnění příslušného hráče, který dle informací žadatele by měl údajně být pozitivní, a tedy k jeho zdravotnímu stavu. Jedná se o takové údaje, které mohou subjekt údajů samy o sobě poškodit ve společnosti, v zaměstnání, ve škole či mohou zapříčinit jeho diskriminaci a na základě kterých by také mohlo dojít k útokům, pomluvám, nebo které by vedly k sociální izolaci a stigmatizaci osoby, jež je subjektem těchto údajů.

Pandemie vyvolaná onemocněním covid- 19 a veškeré restrikce směřující k zabránění dalšího šíření této nemoci nemá v současné době obdoby a vyvolává ve většinové společnosti strach a obavy o zdraví či životy sebe i svých blízkých, což způsobovaly také informace o vysokých počtech zemřelých v některých jiných zemích. Na základě výše uvedeného a s ohledem na závěry uvedené ve vztahu k prvnímu kroku testu proporcionality, kdy na tomto místě na ně rovněž odkazuje, dle správního orgánu převažuje právo na ochranu osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje nad právem na informace.

Na závěr je třeba si uvědomit, že osoby, u nichž bylo onemocnění covid-19 prokázáno nebo byly v kontaktu s osobou pozitivně testovanou na onemocnění covid-19, nejsou ve většině případů osoby nezodpovědné, nýbrž osoby, které se k danému onemocnění staví velmi zodpovědně a s pokorou a s cílem nešířit toto onemocnění dál. To samé platí rovněž o jejich rodinách.


S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti žadatele, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se lze proti tomuto rozhodnutí odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu zdravotnictví ČR v Praze – hlavnímu hygienikovi ČR podáním u Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.

Rozdělovník:

Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 1
1x adresát, počet listů 5 -datová zpráva



MUDr. Pavla Svrčinová, Ph.D., v. r.
ředitelka Krajské hygienické stanice
Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě