

[REDACTED]
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě [REDACTED]

Vážená [REDACTED]

na základě našeho telefonického rozhovoru ve středu 27. října 2021 po 13. hodině, kdy jsem Vám popsala obsah vyslechnutého hovoru pravděpodobně dvou zákonných zástupců dětí – [REDACTED] jejichž děti navštěvují organizaci [REDACTED] a týkající se výskytu onemocnění covid-19 v uvedené mateřské škole, se k Vám obracím na základě zákona č. 103/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, s níže uvedenými dotazy týkajícími se přijatých opatření v souvislosti s onemocněním covid-19 v uvedené mateřské škole:

- **kolik zaměstnanců/děti, ve kterých dnech a na jakých pozicích** v mateřské škole bylo pozitivně testovaných v době od pondělí 18. října 2021 na covid-19 dosud
- **který den poprvé v době od pondělí 18. října 2021 dosud kontaktovala KHS, územní pracoviště Karviná,** ředitelka školy [REDACTED] a jednala o pozitivitě zaměstnanců/zaměstnanců/děti mateřské školy
- **kdy, který den začala poprvé v době od pondělí 18. října 2021 dosud a následně v případě dalších pozitivních testů u zaměstnanců/děti** jednat ředitelka mateřské školy [REDACTED] ve věci trasování zaměstnanců/děti, kteří přišli do styku s pozitivní kuchařkou/zaměstnanci/děti, o kterých zmíněné cestující v autobuse městské hromadné dopravy hovořily
- **jestli paní ředitelka [REDACTED] dodržela ve všech případech v době od pondělí 18. října 2021 dosud všechna platná opatření stanovená MZ ČR** v souvislosti s onemocněním covid-19 a povinností ředitele organizace jednat v zájmu ochrany a zachování veřejného zdraví jak zaměstnanců, tak především dětí v mateřské škole
- **zda a od kdy v době od pondělí 18. října 2021 až dosud byla také paní ředitelka [REDACTED]** zahrnuta mezi osoby, které přišly do kontaktu s pozitivně testovanými v mateřské škole (nebo se opět úspěšně vyhnula karanténě tvrzeními, že se vlastně v mateřské škole nepohybovala, nevyskytovala nebo že byla celou dobu mimo prostor, ve kterém se pozitivně testovaná osoba nacházela v rámci plnění svých pracovních povinností)
- **jak je možné, že ve zmíněném rozhovoru zazněla věta o kuchařce, která se pohybuje v prostorách mateřské školy bez ochrany úst a nosu a paní ředitelka nesjedнала nápravu a nedbá dodržování stanovených pokynů MZ ČR**

Odpovědi na mé dotazy, prosím, uveďte za období od 18. října 2021 do doby vyřízení a odeslání žádosti Vámi zpět na mou e-mailovou adresu. Podotýkám, že mne situace zajímá z pozice občana ČR, který si potřebuje ujasnit informace ze zmíněného rozhovoru.

Děkuji Vám.
[REDACTED]

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 1.11.2021

SPIS. ZNAČKA:
ČÍSLO JEDNACÍ:
VYŘIZUJE: Mgr. Siejová
TEL.:
E-MAIL:

DATUM: 8.11.2021



Poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 1.11.2021 obdržela Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. žádost [redacted] (dále jen „žadatelka“) o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., která byla podána prostřednictvím e-mailu.

V předmětné žádosti žadatelka požádala o poskytnutí následujících informací, a to

„...na základě obsahu vyslechnutého hovoru pravděpodobně dvou zákonných zástupců dětí – [redacted] MHD v Havířově v úterý 26. října 2021 kolem 16. hodiny, jejichž děti navštěvují organizaci Materská škola [redacted] a týkající se výskytu onemocnění covid-19 v uvedené mateřské škole, se k Vám obracím na základě zákona č. 103/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, s níže uvedenými dotazy týkajícími se přijatých opatření v souvislosti s onemocněním covid-19 v uvedené mateřské škole:

- kolik zaměstnanců/děti, ve kterých dnech a na jakých pozicích v mateřské škole bylo pozitivně testovaných v době od pondělí 18. října 2021 na covid-19 dosud
- který den poprvé v době od pondělí 18. října 2021 dosud kontaktovala KHS, územní pracoviště Karviná, ředitelka školy paní [redacted] a jednala o pozitivitě zaměstnankyně/zaměstnanců/děti mateřské školy
- kdy, který den začala poprvé v době od pondělí 18. října 2021 dosud a následně v případě dalších pozitivních testů u zaměstnanců/děti jednat ředitelka mateřské školy paní [redacted] ve věci trasování zaměstnanců/děti, kteří přišli do styku s pozitivní kuchařkou/zaměstnanci/děti, o kterých zmíněné cestující v autobuse městské hromadné dopravy hovořily
- jestli paní ředitelka [redacted] udržela ve všech případech v době od pondělí 18. října 2021 dosud všechna platná opatření stanovená MZ ČR v souvislosti s onemocněním covid-19 a povinnosti ředitele organizace jednat v zájmu ochrany a zachování veřejného zdraví jak zaměstnanců, tak především dětí v mateřské škole
- zda a od kdy v době od pondělí 18. října 2021 až dosud byla také paní ředitelka [redacted] zahrnuta mezi osoby, které přišly do kontaktu s pozitivně testovanými v mateřské škole (nebo se opět úspěšně vyhnula karanténě tvrzeními, že se vlastně v mateřské škole nepohybovala, nevyskytovala nebo že byla celou dobu mimo prostor, ve kterém se pozitivně testovaná osoba nacházela v rámci plnění svých pracovních povinností)

2. strana poskytnutí informací Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
č. j. [redacted] ze dne 8.11.2021

- *jak je možné, že ve zmíněném rozhovoru zazněla věta o kuchařce, která se pohybuje v prostorách mateřské školy bez ochrany úst a nosu a paní ředitelka nesjedнала nápravu a nedbá dodržování stanovených pokynů MZ ČR“ (dále jen „žádost“).*

Po posouzení obsahu žádosti správní orgán částečně poskytuje žadatelce v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. informace, kdy sděluje následující:

K bodu 1 žádosti:

V Mateřské škole Havířov-Město [redacted] byla pozitivně testována v době od 18.10.2021 dosud jedna zaměstnankyně na pozici kuchařka, testována dne 24.10.2021 s výsledkem dne 26.10.2021. Další pozitivně testované osoby zde nebyly hlášeny.

K bodu 2 žádosti:

Paní ředitelka kontaktovala KHS poprvé dne 26.10.2021.

Ve zbylé části, tj. k bodům 2 až 6 žádosti, vydal správní orgán samostatné rozhodnutí o odmítnutí částí žádosti o informace č. j. [redacted] ze dne 8.11.2021.

Vzhledem k výslovné žádosti žadatelky o zaslání informací zpět na její elektronickou adresu pro doručování: [redacted] tímto povinný subjekt poskytuje informaci v elektronické podobě.

Mgr. Eva Siejová, v. r.
vedoucí oddělení právního a kontrolního
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 1

1x adresát, počet listů 1 - email

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 1.11.2021

SPIS. ZNAČKA:

ČÍSLO JEDNACÍ:

VYŘÍZUJE: Mgr. Siejová

TEL.:

E-MAIL:

DATUM:

8.11.2021



ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 2 odst. 4, § 3 odst. 3 a § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „nařízení EU 2016/679“), o části žádosti fyzické osoby [redacted] dále jen „žadatelka“), takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4, § 3 odst. 3 a § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 část žádosti o poskytnutí informace ze dne 1.11.2021, a to v části bodů 3 až 6:

- „kdy, který den začala poprvé v době od pondělí 18. října 2021 dosud a následně v případě dalších pozitivních testů u zaměstnanců/děti jednat ředitelka mateřské školy [redacted] ve věci trasování zaměstnanců/děti, kteří přišli do styku s pozitivní kuchařkou/zaměstnanci/děti, o kterých zmíněné cestující v autobuse městské hromadné dopravy hovořily“

- „jestli paní ředitelka [redacted] dodržela ve všech případech v době od pondělí 18. října 2021 dosud všechna platná opatření stanovená MZ ČR v souvislosti s onemocněním covid-19 a povinnosti ředitele organizace jednat v zájmu ochrany a zachování veřejného zdraví jak zaměstnanců, tak především dětí v mateřské škole“

- „zda a od kdy v době od pondělí 18. října 2021 až dosud byla také paní ředitelka [redacted] zahrnuta mezi osoby, které přišly do kontaktu s pozitivně testovanými v mateřské škole (nebo se opěti úspěšně vyhnula karanténě tvrzeními, že se vlastně v mateřské škole nepohybovala, nevyskytovala nebo že byla celou dobu mimo prostor, ve kterém se pozitivně testovaná osoba nacházela v rámci plnění svých pracovních povinností)“

- „jak je možné, že ve zmíněném rozhovoru zazněla věta o kuchařce, která se pohybuje v prostorách mateřské školy bez ochrany úst a nosu a paní ředitelka nesjednala nápravu a nedbá dodržování stanovených pokynů MZ ČR“

o d m í t á .

Odůvodnění:

Dne 1.11.2021 obdržela Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. žádost [redacted] o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., která byla podána prostřednictvím e-mailu.

Žadatelka se v předmetné žádosti domáhala poskytnutí informací, blíže specifikovaných následovně:

„... na základě obsahu vyslechnutého hovoru pravděpodobně dvou zákonných zástupců dětí – [redacted] jejichž děti navštěvují organizaci *Mateřská škola Havířov-Město*, [redacted] a týkající se výskytu **onemocnění covid-19 v uvedené mateřské škole**, se k Vám obracím na základě zákona č. 103/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, s níže uvedenými dotazy týkajícími se přijatých opatření v souvislosti s onemocněním covid-19 v uvedené mateřské škole:

- *kolik zaměstnanců/děti, ve kterých dnech a na jakých pozicích v mateřské škole bylo pozitivně testovaných v době od pondělí 18. října 2021 na covid-19 dosud*

- *který den poprvé v době od pondělí 18. října 2021 dosud kontaktovala KHS, územní pracoviště Karviná, ředitelka školy paní [redacted] a jednala o pozitivitě zaměstnankyně/zaměstnanců/děti mateřské školy*

- *kdy, který den začala poprvé v době od pondělí 18. října 2021 dosud a následně v případě dalších pozitivních testů u zaměstnanců/děti jednat ředitelka mateřské školy paní [redacted] ve věci trasování zaměstnanců/děti, kteří přišli do styku s pozitivní kuchařkou/zaměstnanci/děti, o kterých zmíněné cestující v autobuse městské hromadné dopravy hovořily*

- *jestli paní ředitelka [redacted] dodržela ve všech případech v době od pondělí 18. října 2021 dosud všechna platná opatření stanovená MZ ČR v souvislosti s onemocněním covid-19 a povinnosti ředitele organizace jednat v zájmu ochrany a zachování veřejného zdraví jak zaměstnanců, tak především dětí v mateřské škole*

- *zda a od kdy v době od pondělí 18. října 2021 až dosud byla také paní ředitelka [redacted] zahrnuta mezi osoby, které přišly do kontaktu s pozitivně testovanými v mateřské škole (nebo se opět úspěšně vyhnula karanténě tvrzeními, že se vlastně v mateřské škole nepohybovala, nevyskytovala nebo že byla celou dobu mimo prostor, ve kterém se pozitivně testovaná osoba nacházela v rámci plnění svých pracovních povinností)*

- *jak je možné, že ve zmíněném rozhovoru zazněla věta o kuchařce, která se pohybuje v prostorách mateřské školy bez ochrany úst a nosu a paní ředitelka nesjedнала nápravu a nedbá dodržování stanovených pokynů MZ ČR“*

Správní orgán přistoupil k vyřízení žadatelčiny žádosti o informace tak, že vydává toto rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace, a to pod body 3 až 6 žádosti.

Správní orgán ve zbylé části, tj. pod body 1 a 2, žadatelčinu žádost vyřídil přípisem č. j. [redacted] ze dne 8.11.2021, v němž žadatelce poskytl zbylé informace o pozitivních osobách v MS a informaci, který den poprvé kontaktovala ředitelka školky územní pracoviště KHS Karviná.

Správní orgán uvádí, že dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dále správní orgán uvádí, že dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dále dle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dále podle článku 9 odst. 1 nařízení EU 2016/679 se zakazuje zpracování osobních údajů, které vypovídají o rasovém či etnickém původu, politických názorech, náboženském vyznání či filozofickém přesvědčení nebo členství v odborech, a zpracování genetických údajů, biometrických údajů za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby a údajů o zdravotním stavu či o sexuálním životě nebo sexuální orientaci fyzické osoby.

K bodu 3 žádosti správní orgán uvádí, že nedisponuje a nemá povinnost disponovat informací „*kdy, který den začala poprvé v době od pondělí 18. října 2021 dosud a následně v případě dalších pozitivních testů u zaměstnanců/děti jednat ředitelka mateřské školy paní [redacted] ve věci trasování zaměstnanců/děti, kteří přišli do styku s pozitivní kuchařkou/zaměstnanci/děti, o kterých zmíněné cestující v autobuse městské hromadné dopravy hovořily*“, neboť dotaz směřuje na jednání třetí osoby, nikoliv na činnost správního orgánu. Skutečnost, že takto požadovanou informací správní orgán nedisponuje, ověřoval v systému spisové služby a v databázi správního orgánu, přičemž tyto informace v nich nenašel. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Správní orgán dále uvádí, že vzhledem k tomu, že žadatelka žádá o vytvoření nové informace, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Režim zákona č. 106/1999 Sb. totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. **Správní orgán kvalifikuje požadovanou informaci v bodě 3 žádosti jako žádost o vytvoření nové informace a v souladu s § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., ji tímto odmítá pro splnění faktického důvodu pro odmítnutí části žádosti.**

K bodu 4 žádosti správní orgán uvádí, že nedisponuje a nemá povinnost disponovat informací „*jestli paní ředitelka [redacted] dodržela ve všech případech v době od pondělí 18. října 2021 dosud všechna platná opatření stanovená MZ ČR v souvislosti s onemocněním covid-19 a povinností ředitele organizace jednat v zájmu ochrany a zachování veřejného zdraví jak zaměstnanců, tak především dětí v mateřské škole*“, neboť legitimní a kvalifikovaný závěr o tom, zda bylo dodrženo či porušeno mimořádného opatření, může správní orgán činit pouze na základě pravomocného rozhodnutí ve správním řízení. Skutečnost, že takto požadovanou informací správní orgán nedisponuje, ověřoval v systému spisové služby a v databázi správního orgánu, přičemž tyto informace v nich nenašel. Správní orgán dále uvádí, že vzhledem k tomu, že žadatelka žádá o vytvoření nové informace, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Režim zákona č. 106/1999 Sb. totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. **Správní orgán kvalifikuje požadovanou informaci v bodě 4 žádosti jako žádost**

o vytvoření nové informace a v souladu s § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., ji tímto odmítá pro splnění faktického důvodu pro odmítnutí části žádosti.

K bodu 5 žádosti správní orgán uvádí, že dle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dále podle článku 9 odst. 1 nařízení EU 2016/679 se zakazuje zpracování osobních údajů, které vypovídají o rasovém či etnickém původu, politických názorech, náboženském vyznání či filozofickém přesvědčení nebo členství v odborech, a zpracování genetických údajů, biometrických údajů za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby a údajů o zdravotním stavu či o sexuálním životě nebo sexuální orientaci fyzické osoby.

Správní orgán uvádí, že informace požadované žadatelkou **pod bodem 5 žádosti**, tj. *zda a kdy byla také paní ředitelka [redacted] zahrnuta mezi osoby, které přišly do kontaktu s pozitivně testovanými v MŠ nebo se opět úspěšně vyhnula karanténě, považuje za osobní údaje fyzické osoby týkající se jejího soukromí a zejména jejího zdraví ve smyslu čl. 9 odst. 1 nařízení EU 2016/679, neboť ze sdělení výsledků trasování osob je možné dedukovat údaje o jejich zdravotním stavu. Podle čl. 6 odst. 1 písm. a) citovaného nařízení je zpracování osobních údajů zákonné, pouze pokud subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů. Vzhledem k tomu, že správní orgán nemá od dotčené osoby souhlas s předáním jejích osobních údajů a vzhledem k tomu, že pro sdělení těchto osobních údajů není splněna ani jedna z podmínek uvedených v čl. 6 odst. 1 písm. b) až d) nařízení EU 2016/679, je vůči těmto údajům splněn v souladu s ustanovením § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací.*

Při aplikaci zákonných ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., nelze zapomínat rovněž na předpisy vyšší právní síly, v tomto konkrétním případě na usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“). V souvislosti s právě uvedeným přistoupil správní orgán s ohledem na současnou situaci panující ve společnosti spojenou s probíhající pandemií vyvolanou onemocněním Covid-19 k testu proporcionality, a to mezi zcela obecně stanoveným právem na informace zakotveným v čl. 17 odst. 1 Listiny na jedné straně a na straně druhé právem na ochranu týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje (viz § 8a odst. 1 zákona 106/1999 Sb.) a právem každého na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života (viz čl. 10 odst. 2 Listiny).

Obecně vzato se test proporcionality aplikuje ve třech krocích. Prvním krokem je tzv. test vhodnosti, tedy jinými slovy odpověď na otázku, zda je omezení limitující lidské právo (v tomto případě právo na informace podle čl. 17 odst. 1 Listiny) způsobilé dosáhnout požadovaného cíle. V rámci druhého kroku, tedy tzv. testu nezbytnosti, je zkoumáno, zda neexistuje takové opatření, které je způsobilé dosáhnout stejného cíle přinejmenším ve stejné míře, a přitom je šetrnější vůči omezenému lidskému právu. V třetí fázi testu proporcionality (někdy nazývána jako test proporcionality stricto sensu, tedy test proporcionality v užším slova smyslu), dochází k samotnému měření mezi lidským právem a jeho omezením na jedné straně a na druhé straně mezi jiným lidským právem či veřejným zájem a jeho naplněním na úkor omezeného lidského práva.

K otázce vhodnosti omezení práva na informace je nutno předeslat, že naše společnost se nyní nachází ve zcela bezprecedentní situaci způsobené onemocněním Covid-19. Šíření tohoto onemocnění s sebou přináší pochopitelně napětí u jednotlivých osob, které se objevuje mezi obyvateli obcí, v nichž se nákaza fakticky nakonec objeví. Poskytnutí informace o tom, zda konkrétní osoba byla či nebyla zahrnuta mezi epidemiologicky významné kontakty, v sobě subsumuje i informace o jejím zdravotním stavu, tj. zda daná osoba má či nemá nařízenou karanténu či zda je či není očkována.

Správní orgán v souvislosti s výše uvedeným vzal z hlediska vhodnosti omezení práva na přístup k informacím do úvahy i skutečnost, že za stávající situace je nucen jistým způsobem předvídat a předjímat, jak by s danými informacemi mohlo být ze strany žadatelky naloženo. Správní orgán výše uvedl, v čem je spatřováno primární nebezpečí poskytnutí informací ohledně zdravotní stavu dané osoby, kdy je na tomto místě zcela logická obava, že by se poté, co žadatelka předmětné informace obdrží, mohly tyto informace zcela samovolně a bez možnosti jakékoli kontroly a vlivu správního orgánu šířit komunikačními zdroji typu např. sociální sítě. Na tomto místě nemůže dle přesvědčení správní orgán obstát ani případný argument žadatelky, že zde správní orgán vytváří jisté domněnky, pravděpodobné scénáře apod., neboť stejně jako má správní orgán má povinnost chránit podle zákona č. 258/2000 Sb. veřejné zdraví v ČR, má rovněž tak povinnost vytvářet podmínky pro ochranu soukromí každého jednotlivce a tuto ochranu fakticky naplňovat. Tím, že by žadatelce poskytl požadované informace „zda a kdy byla také paní ředitelka [redacted] zahrnuta mezi osoby, které přišly do kontaktu s pozitivně testovanými v MŠ nebo se opět úspěšně vyhnula karanténě“, zavdal by možnost nekontrolovatelnému šíření těchto informací a nepřímo by tak mohl způsobit situace shora popsané. S ohledem na výše uvedené tak má správní orgán za to, že neposkytnutí informací žadatelce „zda a kdy byla také paní ředitelka [redacted] zahrnuta mezi osoby, které přišly do kontaktu s pozitivně testovanými v MŠ nebo se opět úspěšně vyhnula karanténě, je vhodným a v celém kontextu dané situace nevyhnutelným postupem, skrze který je a bude správní orgán schopen i nadále chránit osobní údaje fyzické osoby týkající se jejího soukromí a zejména jejího zdraví ve smyslu čl. 9 odst. 1 nařízení EU 2016/679.

Z hlediska druhého kroku testu proporcionality, tedy tzv. testu nezbytnosti, je na tomto místě třeba konstatovat, že šetrnější či méně omezující opatření v této situaci správní orgán z hlediska požadovaného cíle nespátňuje. Správní orgán uvádí, že již sama skutečnost, že správní orgán neodmítl žadatelčinu žádost jako celek, dokazuje, že se správní orgán snažil v co největší míře vyhovět její žádosti, a tak i jejímu právu na informace. Jiným způsobem, než je neposkytnutí informací, z nichž by se dal zjistit zdravotní stav osoby, dosáhnout téhož výsledku nelze, což plyne z povahy věci - ochrana osobních údajů a soukromí dotčené osoby. Vzhledem k tomu, že institut práva na poskytnutí informací je zásadně vázán tím, zda povinný subjekt požadované informace poskytne či nikoli, a pokud ano, poté v jakém rozsahu, má správní orgán za to, že zde žádná alternativa, která by byla k omezenému právu šetrnější, neexistuje. Proto je rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací v požadovaném rozsahu jediným možným postupem v dané věci.

Z hlediska třetího kroku daného testu, tedy provedení testu proporcionality v užším slova smyslu, dochází k samotnému porovnání omezovaného práva na informace podle čl. 17 odst. 1 Listiny a práva na ochranu osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje (viz § 8a odst. 1 zákona 106/1999 Sb.). V tomto ohledu je třeba si uvědomit a zdůraznit, že nedochází k odepření práva na informace jako takového, ale k jeho omezení co do úrovně poskytovaných informací týkajících se osobních údajů konkrétní fyzické osoby, a to soukromí a zejména jejího zdraví ve smyslu čl. 9 odst. 1 nařízení EU 2016/679.

Správní orgán uvádí, že dle nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 517/99 je třeba (v souladu s rozhodovací praxí Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva) reflektovat – a to i při aplikaci komentovaného ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb., že respektování soukromého života v sobě musí zahrnovat do určité míry i právo na vytváření a rozvíjení vztahů s dalšími lidskými bytostmi. Ochrana osobnosti a soukromého života fyzických osob proto nesmí být interpretována restriktivně; v konkrétních věcech bude vždy potřeba zohlednit všechny jejich individuální okolnosti a v hraničních případech založit řešení na obecně akceptovaných pravidlech posouzení střetu práva na informace a práva na ochranu soukromého života, popř. osobních údajů v duchu zásady proporcionality (viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016).

Poskytnutím informací „zda a kdy byla také paní ředitelka [redacted] zahrnuta mezi osoby, které přišly do kontaktu s pozitivně testovanými v MŠ nebo se opět úspěšně vyhnula karanténě“ by mohlo dojít k nežádoucímu sdělení detailů zdravotního stavu dané osoby, který představuje zvláštní

kategorii osobních údajů ve smyslu článku 9 GDPR. Jedná se o takové údaje, které mohou subjekt údajů samy o sobě poškodit ve společnosti, v zaměstnání, ve škole či mohou zapříčinit jeho diskriminaci a na základě kterých by také mohlo dojít k útokům, pomluvám, nebo které by vedly k sociální izolaci a stigmatizaci osoby, jež je subjektem těchto údajů. Pandemie vyvolaná onemocněním COVID-19 a veškeré restriktce směřující k zabránění dalšího šíření této nemoci nemají v současné době období a vyvolávají ve většinové společnosti strach a obavy o zdraví či životy sebe i svých blízkých, což způsobovaly také informace o počtech zemřelých. Na základě výše uvedeného a s ohledem na závěry uvedené ve vztahu k prvnímu kroku testu proporcionality, kdy na tomto místě na ně rovněž odkazuje, dle správního orgánu převažuje právo na ochranu soukromí fyzické osoby a osobní údaje nad právem na informace.

K bodu 6 žádosti správní orgán uvádí, že nedisponuje a nemá povinnost disponovat informací “*jak je možné, že ve zmíněném rozhovoru zazněla věta o kuchařce, která se pohybuje v prostorách mateřské školy bez ochrany úst a nosu a paní ředitelka nesjedнала nápravu a nedbá dodržování stanovených pokynů MZ ČR*”, neboť správnímu orgánu tato povinnost nevyplývá ani nevyplývala z žádného právního předpisu. Správní orgán není povinen vyjadřovat se v režimu zákona č. 106/1999 Sb. k určité problematice ani odůvodňovat, proč v rozhovoru třetích osob zazněla určitá věta. Skutečnost, že takto požadovanou informaci správní orgán nedisponuje, ověřoval v systému spisové služby a v databázi správního orgánu, přičemž tyto informace v nich nenašel. Správní orgán dále uvádí, že vzhledem k tomu, že žadatelka žádá o vytvoření nové informace, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Režim zákona č. 106/1999 Sb. totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Správní orgán kvalifikuje požadovanou informaci v bodě 6 žádosti jako žádost o vytvoření nové informace a v souladu s § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., ji tímto odmítá pro splnění faktického důvodu pro odmítnutí části žádosti.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto o odmítnutí části žádosti žadatelky, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se lze proti tomuto rozhodnutí odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu zdravotnictví ČR v Praze – hlavnímu hygienikovi ČR podáním u Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.

Mgr. Zuzana Babišová v. r.
zastupující vedoucí služebního úřadu
ředitelka Krajské hygienické stanice
Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 1

1x adresát, počet stran 6 - e-mailem