

Michaela Kapustová

129105

**Od:** [redacted]  
**Odesláno:** 21. listopadu 2021 15:25  
**Komu:** pudon  
**Předmět:** Žádost o poskytnutí informací

Jméno: [redacted]  
Bydlištěm ul. [redacted]

Žádám podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí informace:

1. zda vaše krajské pracoviště vyhlásilo za poslední dva roky stav epidemie nebo pandemie, a pokud ano, kdy to bylo a na základě jakých čísel?
2. zda jste vyhlásili povinnost školáků nad 18 let testovat se při plnění školních povinností praxe s tím že si testy hradí sami, i když nejsou výdělečně činní? A pokud ano, na základě čeho je toto opatření vyhlášeno?
3. zda víte proč testovací tým v Litoměřicích neudává ve výsledcích PČR testů velmi důležitý ČT parametr. Podle kterého by bylo lze odhadnout alespoň přibližnou relevanci výsledků a pravděpodobnost falešné positivity.
4. a) Jaký je počet cyklů (CT) PCR testů od 1. 11. 2021?  
b) dále je-li pro všechny laboratoře jednotný?  
c) a kdo o tom rozhoduje?
5. a) Víte o tom, že podle vynálezce této technologie je (pro vysokou míru falešné positivity při vyšších počtech cyklů) tento typ testů naprosto nevhodný pro plošné testování infekce ke zjišťování rozsahu nákazy?  
b) Kdo vám tyto testy doporučil?
6. Vydali jste nějaké doporučení či nařízení lékařům, aby pacienti s Covidem posílali domu a neléčil je?
7. a) Zajímalo by mě jaké je nebezpečí při vniknutí Spike-proteinu z Sars-Cov2 nebo vakcín do jádra buněk? Neboť se tak prokazatelně děje (alespoň podle posledních studií na toto téma)  
b) Nechali jste tuto toxicitu prověřit?  
c) Máte studii která by toxicitu těchto bílkovin a jejich jednotlivých segmentů (S1, S2) vyloučila?  
d) mohli byste mi ji poskytnout k prostudování?

Velmi předem děkuji za vaše odpovědi na mé dotazy.

Žádám o zaslání informací poštou na mou shora uvedenou adresu.  
Děkuji za váš čas a vaši náročnou práci a poskytnutí vyčerpávajících informací

--

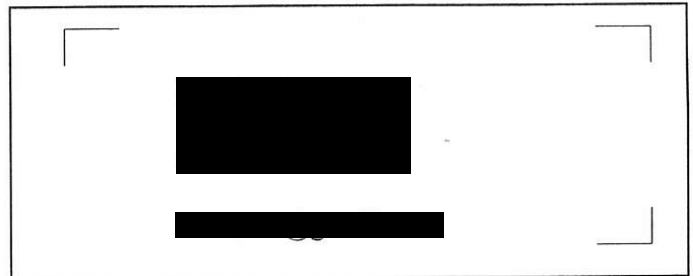
# Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 129105/2021/OV/OPaK  
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 156488/2021/OV/OPaK  
VYŘIZUJE: Mgr. Barbora Valoušková  
TEL.: [REDAKCE]  
E-MAIL: [REDAKCE]

DATUM: 3. 12. 2021



## Částečné poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 21. 11. 2021 obdržela Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. žádost pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., která byla podána prostřednictvím e-mailu.

V předmětné žádosti požádal o poskytnutí následující informace, a to:

„Žádám podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí informace:

1. zda vaše krajské pracoviště vyhlásilo za poslední dva roky stav epidemie nebo pandemie, a pokud ano, kdy to bylo a na základě jakých čísel?
2. zda jste vyhlásili povinnost školáků nad 18 let testovat se při plnění školních povinností praxe s tím, že si testy hradí sami, i když nejsou výdělečně činní? A pokud ano, na základě čeho je toto opatření vyhlášeno?
3. zda víte proč testovací tým v Litoměřicích neudává ve výsledcích PČR testů velmi důležitý ČT parametr. Podle kterého by bylo lze odhadnout alespoň přibližnou relevanci výsledků a pravděpodobost falešné pozitivivity.
4. a) Jaký je počet cyklů (CT) PCR testů od 1. 11. 2021?  
b) dále je-li pro všechny laboratoře jednotný?  
c) a kdo o tom rozhoduje?
5. a) Víte o tom, že podle vynálezce této technologie je (pro vysokou míru falešné pozitivivity při vyšších počtech cyklů) tento typ testů naprosto nevhodný pro plošné testování infekce ke zjišťování rozsahu nákazy?  
b) Kdo vám tyto testy doporučil?
6. Vydali jste nějaké doporučení či lékařům, aby pacienti s Covidem posílali domů a neléčili je?
7. a) Zajímalo by mě jaké je nebezpečí při vniknutí Spike-proteinu z Sars-Cov2 nebo vakcín do jádra buněk: Neboť se tak prokazatelně děje (alespoň podle posledních studií na toto téma)  
b) Nechali jste tuto toxicitu prověřit?  
c) Máte studii která by toxicitu těchto bílkovin a jejich jednotlivých segmentů (S1, S2) vyloučila?  
d) mohli byste mi ji poskytnout k prostudování?“

Po posouzení obsahu žádosti správní orgán částečně poskytuje žadateli v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. požadovanou informaci k bodům 1., 2. a 6. Současně správní orgán vydal ve zbylé části (v bodech 3. – 5. a 7.) dne 3. 12. 2021 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace č.j. KHSMS 156491/2021/OV/OPaK.

1. Správní orgán uvádí, že nevyhlašuje epidemie či pandemie, pouze je eviduje. Světová zdravotnická organizace (WHO) prohlásila šíření koronaviru za pandemii (hromadný výskyt infekčního onemocnění velkého rozsahu zasahující více kontinentů) dne 11. 3. 2020.

2. Správní orgán sděluje, že nevyhlásil povinnost školáků nad 18 let testovat se při plnění školních povinností praxe s tím, že si testy hradí sami. Obecně: testování osob je v současné době upraveno plošnými mimořádnými opatřeními, jež vydává Ministerstvo zdravotnictví České republiky, nikoliv zdejší KHS.
6. K bodu 6 žádosti o poskytnutí informace, zda-li správní orgán vydal nějaké doporučení lékařům, aby pacienti s Covidem posílali domů a neléčili je, správní orgán poskytuje informaci, že takové doporučení nevydal.

**Rozdělovník:**

**Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 1**

1x adresát, počet listů 1 – email

Mgr. Eva Siejová v. r.  
vedoucí oddělení právního a kontrolního  
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje  
se sídlem v Ostravě



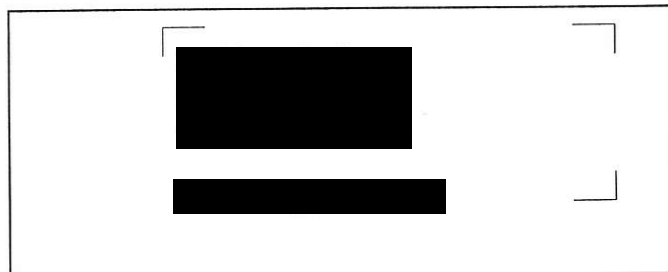
# Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.: 21.11.2021  
ZE DNE:

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 129105/2021/OV/OPaK  
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 156491/2021/OV/OPaK  
VYŘIZUJE: Mgr. Valoušková  
TEL.: [REDAKCE]  
E-MAIL: [REDAKCE]

DATUM: 3. 12. 2021



## ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o žádosti fyzické osoby [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost o poskytnutí informace doručená dne 21. 11. 2021 částečně (v bodech 3. – 5. a 7.)

**o d m í t á .**

### Odůvodnění:

Dne 21. 11. 2021 byla na Krajskou hygienickou stanici Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „správní orgán“) doručena žádost o poskytnutí informací, která byla podána prostřednictvím e-mailu. Žadatel se v předmětné žádosti domáhal poskytnutí těchto informací:

*„Žádám podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí informace:*

- 1. zda vaše krajské pracoviště vyhlásilo za poslední dva roky stav epidemie nebo pandemie, a pokud ano, kdy to bylo a na základě jakých čísel?*
- 2. zda jste vyklásili povinnost školáků nad 18 let testovat se při plnění školních povinností praxe s tím, že si testy hradí sami, i když nejsou výdělečně činní? A pokud ano, na základě čeho je toto opatření vyhlášeno?*
- 3. zda víte proč testovací tým v Litoměřicích neudává ve výsledcích PČR testů velmi důležitý ČT parametr. Podle kterého by bylo lze odhadnout alespoň přibližnou relevanci výsledků a pravděpodobnost falešné pozitivivity.*
- 4. a) Jaký je počet cyklů (CT) PCR testů od 1. 11. 2021?  
b) dále je-li pro všechny laboratoře jednotný?  
c) a kdo o tom rozhoduje?*
- 5. a) Víte o tom, že podle vynálezce této technologie je (pro vysokou míru falešné pozitivivity při vyšších počtech cyklů) tento typ testů naprosto nevhodný pro plošné testování infekce ke zjišťování rozsahu nákazy?  
b) Kdo vám tyto testy doporučil?*
- 6. Vydali jste nějaké doporučení či lékařům, aby pacienti s Covidem posílali domů a neléčili je?*
- 7. a) Zajímalo by mě jaké je nebezpečí při vniknutí Spike-proteinu z Sars-Cov2 nebo vakcín do jádra buněk: Neboť se tak prokazatelně děje (alespoň podle posledních studií na toto téma)*

- b) *Nechali jste tuto toxicitu prověřit?*  
c) *Máte studii která by toxicitu těchto bilkovin a jejich jednotlivých segmentů (S1, S2) vyloučila?*  
d) *mohli byste mi ji poskytnout k prostudování? "*

Správní orgán uvádí, že žadateli v bodech 1., 2. a 6 jeho žádosti vyhověl poskytnutím požadovaných informací přípisem vedeným pod č.j. KHSMS 156488/2021/OV/OPaK ze dne 3.12.2021.

Správní orgán dále uvádí, že podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

**K bodům 3. – 5. a 7.** žádosti správní orgán uvádí, že nedisponuje a nemá povinnost disponovat požadovanými informacemi. Správnímu orgánu tato povinnost nevyplývá z žádného právního předpisu. Skutečnost, že požadovanými informacemi správní orgán nedisponuje, ověřoval v systému spisové služby a v databázi správního orgánu, přičemž tyto informace v nich nenašel. Správní orgán dále uvádí, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o vytvoření nové informace, nikoli o již existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Režim zákona č. 106/1999 Sb. totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet nebo vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.

**Správní orgán kvalifikuje požadované informace v bodech 3. - 5. a 7. žádosti jako žádost o vytvoření nové informace a dotaz na názor a v souladu s § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., ji tímto odmítá pro splnění faktického důvodu pro odmítnutí části žádosti.**

Na základě výše uvedeného bylo proto rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

#### **Poučení o odvolání:**

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se lze proti tomuto rozhodnutí odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu zdravotnictví ČR v Praze – hlavnímu hygienikovi ČR podáním u Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.

Mgr.  
Zuzana  
Babišová

Digitálně podepsal  
Mgr. Zuzana  
Babišová  
Datum: 2021.12.03  
11:26:42 +01'00'

#### **Rozdělovník:**

**Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 1**

1x adresát, počet listů 1- email

Mgr. Zuzana Babišová v. r.  
vedoucí služebního úřadu  
ředitelka Krajské hygienické stanice  
Moravskoslezského kraje  
se sídlem v Ostravě