

**Michaela Kapustová**

**Od:** [REDACTED]  
**Odesláno:** 1. prosince 2021 5:54  
**Komu:** [REDACTED]  
**Předmět:** Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

jmenuji se [REDACTED]

1) Žádám podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí informace kolik procent ze všech pracovníků vaší krajské hygienické stanice bylo do dnešního dne 1.12.2021 plně očkováno proti nemoci zvanému COVID-19 a kolik jich má alespoň dvě dávky.

Děkuji za odpověď

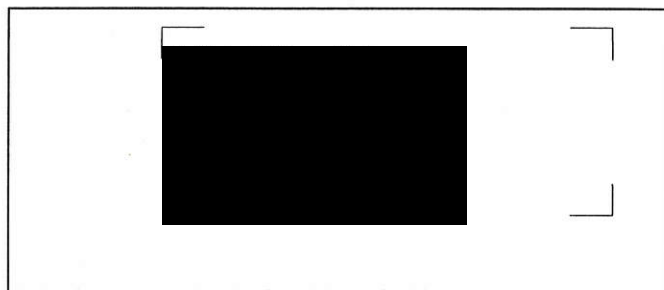
# Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.: 1.12.2021  
ZE DNE:

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 149777/2021/OV/OPaK  
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 169210/2021/OV/OPaK  
VYŘIZUJE: Mgr. Valoušková  
TEL.:  
E-MAIL:

DATUM: 7. 12. 2021



## ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „nařízení EU 2016/679“), o žádosti fyzické osoby [redacted] takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s § 8a zákona č. 106/1999 Sb. a čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 se žádost o poskytnutí informace ze dne 1. 12. 2021 týkající se informace o procentu plně očkovaných zaměstnanců Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

**o d m í t á .**

### Odůvodnění:

Dne 1. 12. 2021 obdržela Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. žádost fyzické osoby [redacted] (dále jen „žadatel“) o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., která byla podána prostřednictvím datové schránky. Žadatel se v předmětné žádosti domáhal poskytnutí těchto informací:

*„1) Žádám podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí informace, kolik procent ze všech pracovníků vaší krajské hygienické stanice bylo do dnešního dne 1. 12. 2021 plně očkováno proti nemoci zvanému COVID-19 a kolik jich má alespoň dvě dávky“*

Správní orgán přistoupil k vyřízení žadatelovy žádosti o informace a to tak, že vydává toto rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace.

\*\*\*

Správní orgán uvádí, že dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Dále dle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dále podle článku 9 odst. 1 nařízení EU 2016/679 se zakazuje se zpracování osobních údajů, které vypovídají o rasovém či etnickém původu, politických názorech, náboženském vyznání či filozofickém přesvědčení nebo členství v odborech, a zpracování genetických údajů, biometrických údajů za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby a údajů o zdravotním stavu či o sexuálním životě nebo sexuální orientaci fyzické osoby.

Správní orgán uvádí, že žadatelem požadované informace týkající se počtu očkovaných zaměstnanců správního orgánu, považuje za osobní údaje fyzických osob týkající se jejich soukromí a zejména jejich zdraví ve smyslu čl. 9 odst. 1 nařízení EU 2016/679. Podle čl. 6 odst. 1 písm. a) citovaného nařízení je zpracování osobních údajů zákonné, pouze pokud subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů. Vzhledem k tomu, že správní orgán nemá od dotčených osob souhlas s předáním jejich osobních údajů a vzhledem k tomu, že pro sdělení těchto osobních údajů není splněna ani jedna z podmínek uvedených v čl. 6 odst. 1 písm. b) až f) nařízení EU 2016/679, je vůči těmto údajům splněn v souladu s ustanovením § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., důvod pro částečné odmítnutí žádosti o poskytnutí informací.

Při aplikaci zákonných ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., nelze zapomínat rovněž na předpisy vyšší právní síly, v tomto konkrétním případě na usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“). V souvislosti s právě uvedeným přistoupil správní orgán s ohledem na současnou situaci panující ve společnosti spojenou s probíhající pandemií vyvolanou onemocněním Covid-19 k testu proporcionality, a to mezi zcela obecně stanoveným právem na informace zakotveným v čl. 17 odst. 1 Listiny na jedné straně a na straně druhé právem na ochranu týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje (viz § 8a odst. 1 zákona 106/1999 Sb.) a právem každého na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života (viz čl. 10 odst. 2 Listiny).

Obecně vzato se test proporcionality aplikuje ve třech krocích. Prvním krokem je **tzv. test vhodnosti**, tedy jinými slovy odpověď na otázku, zda je omezení limitující lidské právo (v tomto případě právo na informace podle čl. 17 odst. 1 Listiny) způsobilé dosáhnout požadovaného cíle. V rámci druhého kroku, tedy **tzv. testu nezbytnosti**, je zkoumáno, zda neexistuje takové opatření, které je způsobilé dosáhnout stejného cíle přinejmenším ve stejné míře a přitom je šetrnější vůči omezenému lidskému právu. V třetí fázi testu proporcionality (někdy nazývána jako test proporcionality stricto sensu, tedy test proporcionality v užším slova smyslu), dochází k samotnému měření mezi lidským právem a jeho omezením na jedné straně a na druhé straně mezi jiným lidským právem či veřejným zájmem a jeho naplněním na úkor omezeného lidského práva.

K otázce **vhodnosti omezení práva na informace** je nutno předeslat, že naše společnost se nyní nachází ve zcela bezprecedentní situaci způsobené onemocněním Covid-19. Společnost je ještě více polarizována z hlediska očkování, což přináší obecně napětí v celé společnosti, nejenom v rámci České republiky. Rozšíření informace o počtech očkovaných zaměstnanců konkrétně Krajské hygienické stanice by mohla způsobit eskalaci situace, která je již nyní velice napjatá také s ohledem na názorové střety osob, které na základě vlastního rozhodnutí vakcinaci odmítají a osob, které se stejně tak na základě vlastního rozhodnutí podstoupili očkování.

Správní orgán dále uvádí, že žadatel má právo na poskytování informací ze strany správního orgánu jako povinného subjektu ohledně výkonu veřejné správy. Správní orgán však podotýká, že dobrovolné očkování nemá vliv na způsobilost k výkonu práce a obecně chodu správního orgánu jako takového. Dále správní orgán žadatele ubezpečuje, že veškerá hygienicko-epidemiologická opatření jsou zaměstnanci správního orgánu na případných kontrolách dodržovány.

Správní orgán v souvislosti s výše uvedeným vzal z hlediska vhodnosti omezení práva na přístup k informacím do úvahy i skutečnost, že za stávající situace je nucen jistým způsobem předvídat a předjímat, jak by s danými informacemi mohlo být ze strany žadatele naloženo. Pokud správní orgán výše uvedl, v čem je spatřováno primární nebezpečí rozšíření informací ohledně počtu očkovaných zaměstnanců správního orgánu, je na tomto místě zcela logická obava, že by se poté, co žadatel předmětné informace obdrží, mohly tyto informace zcela samovolně a bez možnosti jakékoli kontroly a vlivu správního orgánu šířit. Na tomto místě nemůže dle přesvědčení správní orgán obstát ani případný argument žadatele, že zde správní orgán vytváří jisté domněnky, pravděpodobné scénáře apod., neboť stejně jako má správní orgán povinnost chránit podle zákona č. 258/2000 Sb. veřejné zdraví v ČR, má rovněž tak povinnost vytvářet podmínky pro ochranu zdraví každého jednotlivce a tuto ochranu fakticky naplňovat.

Nezastupitelná role správního orgánu při řešení nastalé pandemie přitom nesouvisí jen s epidemiologickým šetřením - vyhledáváním tzv. pozitivních osob a jejich kontaktů, ale správní orgán sehrává společně s Ministerstvem zdravotnictví rovněž klíčovou úlohu při zklidňování veřejnosti a vysvětlování této nastalé celospolečenské, bezprecedentní, situace. S ohledem k uvedenému tak má správní orgán za to, že neposkytnutí informací žadateli o procentu plně očkovaných zaměstnanců správního orgánu, je vhodným a v celém kontextu dané situace nevyhnutelným postupem, skrze který je a bude správní orgán schopen i nadále udržet v rámci společnosti relativní klid a zabránit tak případnému a již několikrát zmíněnému šíření dezinformací, paniky a chaosu.

**Z hlediska druhého kroku testu proporcionality, tedy tzv. testu nezbytnosti**, je na tomto místě třeba konstatovat, že šetrnější či méně omezující opatření v této situaci správní orgán z hlediska požadovaného cíle nespátňuje. Ve výsledku jde z hlediska úrovně poskytování informací o onemocnění Covid-19 pouze o to, do jaké úrovně bude dané poskytování informací považováno za stále ještě bezpečné z hlediska udržení relativního klidu napříč společností. Jiným způsobem, než je neposkytnutí informací o počtu naočkovaných zaměstnanců správního orgánu žadateli, dosáhnout téhož výsledku nelze, což plyne z povahy věci - ochrana osobních údajů a soukromí dotčených osob. Vzhledem k tomu, že institut práva na poskytnutí informací je zásadně vázán tím, zda povinný subjekt požadované informace poskytne či nikoli, a pokud ano, poté v jakém rozsahu, má správní orgán za to, že zde žádná alternativa, která by byla k omezenému právu šetrnější, neexistuje. Proto je rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací jediným možným postupem v dané věci.

**Z hlediska třetího kroku daného testu, tedy provedení testu proporcionality v užším slova smyslu**, dochází k samotnému porovnání omezovaného práva na informace podle čl. 17 odst. 1 Listiny a práva na ochranu osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje (viz § 8a odst. 1 zákona 106/1999 Sb.).

Správní orgán uvádí, že dle nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 517/99 je třeba (v souladu s rozhodovací praxí Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva) reflektovat – a to i při aplikaci komentovaného ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb., že respektování soukromého života v sobě musí zahrnovat do určité míry i právo na vytváření a rozvíjení vztahů s dalšími lidskými bytostmi. Ochrana osobnosti a soukromého života fyzických osob proto nesmí být interpretována restriktivně; v konkrétních věcech bude vždy potřeba zohlednit všechny jejich individuální okolnosti a v hraničních případech založit řešení na obecně akceptovaných pravidlech posouzení střetu práva na informace a práva na ochranu soukromého života, popř. osobních údajů v duchu zásady proporcionality (viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016).

Na základě výše uvedeného a s ohledem na závěry uvedené ve vztahu k prvnímu kroku testu proporcionality, kdy na tomto místě na ně rovněž odkazuje, dle správního orgánu převažuje právo na ochranu osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje nad právem na informace. S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti žadatele, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o odvolání:**

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se lze proti tomuto rozhodnutí odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu zdravotnictví ČR v Praze – hlavnímu hygienikovi ČR podáním u Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.

#### **Rozdělovník:**

#### **Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 1**

1x adresát, počet listů 1- email

Mgr. Zuzana Babišová v. r.  
vedoucí služebního úřadu  
ředitelka Krajské hygienické stanice  
Moravskoslezského kraje se sídlem  
v Ostravě