

Dobrý den,

prosím o zaslání posledního vydaného anonymizované rozhodnutí o udělení pokuty před podáním této žádosti týkající se porušení ust. § 92k odst. 7 písm. d) zákona o ochraně veřejného zdraví, dnes účinném znění.

V souladu s ust. § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů, určuji adresou pro doručování adresu

[REDACTED]

Děkuji.

[REDACTED]

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

SPIS. ZNAČKA:
ČÍSLO JEDNACÍ:
VYŘIZUJE:
TEL.:
E-MAIL:

Mgr. Sicjová

DATUM: 13.12.2021

Poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Žadatel:

Dne 4.12.2021 obdržela Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje (dále jen „správní orgán“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) žádost výše uvedeného žadatele, která byla podána prostřednictvím datové schránky.

Žadatel se v předmětné žádosti domáhal poskytnout následující informace:

„Dobrý den, prosím o zaslání posledního vydaného anonymizované rozhodnutí o udělení pokuty před podáním této žádosti týkající se porušení ust. § 92k odst. 7 písm. d) zákona o ochraně veřejného zdraví, dnes účinném znění.“

Po posouzení obsahu žádosti správní orgán tímto poskytuje v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. požadované informace a přikládá v elektronické podobě kopii příslušného rozhodnutí KHS MSK, anonymizované v části osobních údajů třetích osob.

Mgr. Eva Sicjová v.r.
vedoucí oddělení právního a kontrolního
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 1

1x adresát, počet listů 1 + 1 rozhodnutí – e-mail

IČ: 71009167
ID datové schránky: w8pai4f
web: www.khsova.cz

Úřední hodiny:
pondělí, středa 8:00 – 17:00

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

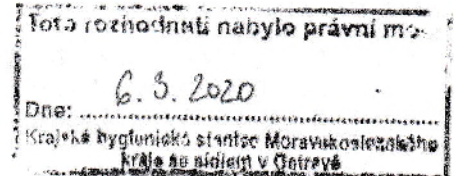
NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

SPIS. ZNAČKA:
ČÍSLO JEDNACÍ:
VYŘIZUJE:
TEL.:
E-MAIL:

Mgr. Nina Vladařová

DATUM: 14.2.2020



ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako věcně příslušný správní orgán podle § 82 odst. 2 písm. k) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“) a jako místně příslušný správní orgán podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) rozhodla ve společném řízení o přestupku podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. za porušení povinnosti stanovené v § 46 odst. 1 ve spojení s odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. a dále ve spojení s § 4 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., o očkování proti infekčním nemocem (dále jen „vyhlášky č. 537/2006 Sb.“) a o přestupku podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. za porušení povinnosti stanovené v § 46 odst. 1 ve spojení s odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. a dále ve spojení s § 5 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb.

I.

Fyzická osoba [redacted] (dále jen „obviněný“)

se uznává vinným, že

1. jako zákonný zástupce nenechal svého nezletilého syna [redacted], podrobit se pravidelnému očkování proti záškrtu, tetanu, pertusi s acelulární složkou, invazivnímu onemocnění vyvolanému původcem Haemophilus influenzae b, a virové hepatitidě B a inaktivovanou očkovačím látkou proti přenosné dětské obrně (dále též „hexavalentní očkovačím látkou“), třemi dávkami hexavalentní očkovačím látky v rozsahu a v termínech stanovených v § 4 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., a to třetí dávkou podanou mezi jedenáctým a třináctým měsícem věku dítěte tj. nejpozději do 20.11.2018, což bylo zjištěno kontrolou v rámci státního zdravotního dozoru v ordinaci praktické lékařky pro děti a dorost [redacted]. Obviněný tímto jednáním úmyslně porušil povinnost stanovenou v § 46 odst. 1 ve spojení s odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. a dále ve spojení s § 4 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., čímž

spáchal

přestupek podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb.

2. jako zákonný zástupce nenechal svého nezletilého syna [redacted] podrobit se pravidelnému očkování proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím, živou očkovačím látkou v rozsahu a termínu stanoveném v § 5 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., a to nejpozději do dovršení osmnáctého měsíce věku dítěte tj. nejpozději do 20.4.2019, což bylo zjištěno kontrolou v rámci státního zdravotního dozoru v

IČ: 71009167
ID datové schránky: w8pai4f
web: www.khsova.cz

Úřední hodiny:
pondělí, středa 8:00 – 17:00

ordinaci praktické lékařky pro děti a dorost [redacted] dne 11.6.2019. Obviněný tímto jednáním úmyslně porušil povinnost stanovenou v § 46 odst. 1 ve spojení s odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. a dále ve spojení s § 5 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., čímž

spáchal

přestupek podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb.

za což se mu podle § 92k odst. 7 písm. d) zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s ustanovením § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. ukládá druh správního trestu

úhrnná pokuta ve výši 3.000,- Kč

(slovy: tři tisíce korun českých), splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě číslo 19-15922761/0710, vedený u České národní banky, pobočka Ostrava (variabilní symbol [redacted]).

II.

Fyzická osoba [redacted] (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou, že

1. jako zákonný zástupce nenechala svého nezletilého syna [redacted] podrobit se pravidelnému očkování proti záškrtu, tetanu, pertusi s acelulární složkou, invazivnímu onemocnění vyvolanému původcem Haemophilus influenzae b, a virové hepatitidě B a inaktivovanou očkovací látkou proti přenosné dětské obrně (dále též „hexavalentní očkovací látka“), třemi dávkami hexavalentní očkovací látky v rozsahu a v termínech stanovených v § 4 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., a to třetí dávkou podanou mezi jedenáctým a třináctým měsícem věku dítěte tj. nejpozději do 20.11.2018, což bylo zjištěno kontrolou v rámci státního zdravotního dozoru v ordinaci praktické lékařky pro děti a dorost [redacted]. Obviněná tímto jednáním úmyslně porušila povinnost stanovenou v § 46 odst. 1 ve spojení s odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. a dále ve spojení s § 4 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., čímž

spáchala

přestupek podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb.

2. jako zákonný zástupce nenechala svého nezletilého syna [redacted] podrobit se pravidelnému očkování proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím, živou očkovací látkou v rozsahu a termínu stanoveném v § 5 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., a to nejpozději do dovršení osmnáctého měsíce věku dítěte tj. nejpozději do 20.4.2019, což bylo zjištěno kontrolou v rámci státního zdravotního dozoru v ordinaci praktické lékařky pro děti a dorost [redacted] dne 11.6.2019. Obviněná tímto jednáním úmyslně porušila povinnost stanovenou v § 46 odst. 1 ve spojení s odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. a dále ve spojení s § 5 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., čímž

spáchala

přestupek podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb.

za což se jí podle § 92k odst. 7 písm. d) zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s ustanovením § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. ukládá druh správního trestu

úhrnná pokuta ve výši 3.000,- Kč

(slovy: tři tisíce korun českých), splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě číslo 19-15922761/0710, vedený u České národní banky, pobočka Ostrava (variabilní symbol [redacted]).

III.

V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení **jsou obviněný a obviněná povinni zaplatit společně a nerozdílně** na účet Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, číslo 19-15922761/0710, vedený u České národní banky, pobočka Ostrava (variabilní symbol [redacted]), **náklady řízení ve výši 1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako příslušný orgán ochrany veřejného zdraví (dále též jako „správní orgán“) zjistila na základě výkonu státního zdravotního dozoru provedeného podle § 88 zákona č. 258/2000 Sb. a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 255/2012 Sb.“) dne 11.6.2019 v ordinaci praktické lékařky pro děti a dorost [redacted] že obviněný a obviněná (obviněný a obviněná dále též jako „obvinění“, není-li zapotřebí použití každého samostatně) jako zákonní zástupci nenechali svého nezletilého syna [redacted], podrobit se pravidelnému očkování proti záškrtu, tetanu, pertusi s acelulární složkou, invazivnímu onemocnění vyvolanému původcem Haemophilus influenzae b, a virové hepatitidě B a inaktivovanou očkovací látkou proti přenosné dětské obrně (dále též „hexavalentní očkovací látka“), třemi dávkami hexavalentní očkovací látky v rozsahu a v termínech stanovených v § 4 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., a to třetí dávkou podanou mezi jedenáctým a třináctým měsícem věku dítěte tj. nejpozději do 20.11.2018, čímž obvinění úmyslně porušili povinnost stanovenou v § 46 odst. 1 ve spojení s odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. a dále ve spojení s § 4 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb. a spáchali přestupek podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. Dále bylo dne 11.6.2019 v rámci státního zdravotního dozoru v ordinaci praktické lékařky pro děti a dorost [redacted] zjištěno, že obvinění jako zákonní zástupci nenechali svého nezletilého syna [redacted] podrobit se pravidelnému očkování proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím, živou očkovací látkou v rozsahu a termínu stanoveném v § 5 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., a to nejpozději do dovršení osmnáctého měsíce věku dítěte tj. nejpozději do 20.4.2019, čímž obvinění úmyslně porušili povinnost stanovenou v § 46 odst. 1 ve spojení s odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. a dále ve spojení s § 5 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb. a spáchali přestupek podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb.

Porušení povinnosti bylo zjištěno správním orgánem při výkonu státního zdravotního dozoru dne 11.6.2019 v ordinaci praktické lékařky pro děti a dorost [redacted] kdy tento byl zaměřen na plnění povinností stanovených v zákoně č. 258/2000 Sb., zejména pak v § 45 a § 46 tohoto zákona a dále stanovených ve vyhlášce č. 537/2006 Sb.

Výkon státního zdravotního dozoru u kontrolované osoby v ordinaci praktické lékařky pro děti a dorost MUDr. [redacted] zahájili pracovníci Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě dne 11.6.2019 předložením služebního průkazu ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb. kontrolované osobě, přičemž kontrola byla ukončena dne 27.6.2019 ve smyslu § 18 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., tj. marným uplynutím lhůty pro podání námitek (protokol č.j. KHSMS 31002/2019/OV/EPID1 ze dne 11.6.2019). Kontrolované osobě byl v souladu s § 12 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb. dne 11.6.2019 kontrolním orgánem doručen protokol o kontrole.

V rámci oznámení o zahájení správního řízení č. j. KHSMS 53630/2019/OV/OPaK ze dne 9.10.2019 byla obviněná v souladu s § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. dána možnost, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřila k jeho podkladům i ke způsobu jeho zjištění, popřípadě navrhla jeho doplnění. Součástí oznámení o zahájení správního řízení bylo rovněž poučení o procesních právech a povinnostech. K uplatnění námitek, připomínek a doplnění důkazů či návrhů jí byla usnesením č. j. KHSMS 53663/2019/OV/OPaK ze dne

9.10.2019 stanovena 15 denní lhůta od doručení tohoto usnesení. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 9.10.2019 a usnesení o určení lhůty k provedení úkonů ze dne 9.10.2019 doručoval správní orgán v souladu s ustanovením § 19 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, přičemž k doručení uvedeného obviněné došlo dne 16.10.2019. Rovněž obviněnému byla dána možnost, a to prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení č. j. KHSMS 53377/2019/OV/OPaK ze dne 9.10.2019, aby se v souladu s § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. před vydáním rozhodnutí vyjádřil k jeho podkladům i ke způsobu jeho zjištění, popřípadě navrhl jeho doplnění. Součástí oznámení o zahájení správního řízení bylo rovněž poučení o procesních právech a povinnostech. K uplatnění námitek, připomínek a doplnění důkazů či návrhů mu byla usnesením č. j. KHSMS 53379/2019/OV/OPaK ze dne 9.10.2019 stanovena 15 denní lhůta od doručení tohoto usnesení. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 9.10.2019 a usnesení o určení lhůty k provedení úkonů ze dne 9.10.2019 doručoval správní orgán v souladu s ustanovením § 19 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, přičemž k doručení uvedeného obviněné došlo dne 21.10.2019.

Dne 31.10.2019 bylo správnímu orgánu doručeno podání obviněných označené jako vyjádření se k přestupku nepodrobení povinnému očkování našeho syna [REDAKCE] proti devíti infekčním nemocím č. j. KHSMS 58033/2019/OV/OPaK ze dne 28.10.2019 (dále jen „vyjádření“). Obvinění ve svém vyjádření uvádí, že zprvu obviněné vedlo k rozhodnutí odložit povinné očkování hexavakcínou proti záškrtu, přenosné dětské obrně, tetanu, černému kašli, hepatitidě typ. B a Haemophilus influenzae typ B, zejména to, že neměli dostatek informací o přínosech a rizicích daného očkování. Obvinění uvádí, že bývalá pediatřička jim neposkytla dostatečně relevantní informace týkající se daných nemocí, jejich incidenci, možných komplikací a také o současných vakcínách, aby mohli dát informovaný souhlas k tomuto očkování. Obvinění uvádí, že proto si dané informace začali hledat sami, což ovšem vyžaduje také čas, kdy se nechtěli rozhodovat pod nátlakem, proto pro obviněné byla volba číslo jedna očkování odložit. Obvinění dále uvádí, že po prostudování informací týkajících se současného očkování dospěli k názoru, že se dnes významně mění poměr mezi přínosy a riziky očkování, jelikož řada dříve nebezpečných onemocnění se u nás vyskytuje jen výjimečně, případně vůbec. Obvinění dodávají, že proto jsou přesvědčeni, že pro jejich syna v České republice nejsou očkování nezbytná, zejména v tak brzkém věku, jak nastavuje současný očkovací kalendář. Obvinění uvádí, že nejsou nezbytně nutná, a to ani s ohledem na bezpečnost jejich syna ani s ohledem na ochranu veřejného zdraví, proto nesmí být dle čl. 26 odst. 1 Úmluvy o lidských právech a biomedicíně provedena bez jejich souhlasu. Obvinění konstatují, že jejich pochybnosti o odborném odůvodnění nezbytnosti těchto očkování vycházejí také z praxe mnoha jiných států v Evropské unii (například Německo či Rakousko), které tato očkování jako povinná na svém území nezavedly. Dle obviněných tím dali jednoznačně najevo svůj odborný vědecký názor, že tato očkování nezbytná na jejich území dnes nejsou. Obvinění uvádí, že tyto názory medicínských a právních odborníků z těchto vyspělých zemí jsou pro ně velmi zásadní, a přiklání se k těmto názorům více než k názorům odborníků v České republice. Obvinění uvádí, že jsou přesvědčeni, že hexavakcína Hexacima, kterou se v současné době očkuje, nemá dostatečně vědecky podloženu svou bezpečnost a protektivní účinnost. Obvinění dále uvádí, že její benefity pro ně nepřevažují její rizika možných nežádoucích účinků, kdy nežádoucí účinky (rizika) pro ně vyplývají jednak ze složení vakcíny, tak z jejích nepředvídatelných účinků na imunitní a nervový systém, se mohou projevit až s časovým odstupem. Obvinění uvádí, že z jejich pohledu jsou závažné nežádoucí účinky častější, než jsou ochotní připustit a akceptovat u jejich syna. Obvinění dále uvádí, že navíc vakcína vstupuje do těla nepřírozenou cestou, obchází přirozené imunitní bariéry (sliznice, játra) a všechny její složky se tak mohou dostat do krevního oběhu a centrálního nervového systému (zejména pak u kojenců, kteří nemají vyvinutou hematoencefalitickou bariéru). Obvinění konstatují, že to byl jeden z hlavních důvodů, proč očkování odložili a proč čekají do vyššího věku jejich syna, až bude imunita vyzrálejší a hematoencefalitická bariéra vyvinutější, aby pomohla alespoň částečně zachytit zbytkové složení vakcín před vstupem do centrálního nervového systému. Obvinění dále uvádí, že jejich rozhodnutí odložit povinné očkování také velmi ovlivnil fakt, že se jako fyzioterapeuti při vykonávání jejich profese setkali s dítětem, u kterého po druhé aplikaci vakcíny Hexacima nastal po několika dni téměř trvalý encefalický pláč a poté došlo k velmi výraznému zpomalení psychomotorického vývoje, kvůli kterému bylo nutné zahájit intenzivní rehabilitaci po několika měsících. Obvinění dodávají, že tento zážitek a také další příběhy dětí se zdravotními komplikacemi, o kterých se dočetli, když začali pátrat po možných nežádoucích účincích vakcín, je velmi ovlivnil při rozhodování o zahájení očkování našeho syna. Obvinění uvádí, že očkování pro jejich syna stále zvažují. Obvinění dodávají, že jsou si vědomi, že již nelze očkovat vakcínou Hexacima, která není doporučována pro děti starší dvou let, kdy v současné době pracují na objednání vakcíny Infanrix, která je však objednána po deseti kusech, a proto

sháníme i jiné rodiče, kteří chtějí touto vakcínou očkovat. Obvinění uvádí, že jsou si vědomí, že tato vakcína očkuje pouze proti třem nemocem a nebude tak plnit povinné očkování proti všem šesti nemocem, kdy dodávají, že fakt, že mohou syna začít očkovat touto vakcínou až nyní, v jeho dvou letech, je pro ně zásadní. Obvinění sdělují, že u vakcíny Priorix sdílí stejný názor týkající se její bezpečnosti, jako uvedli u vakcíny Hexacima. Obvinění jsou navíc přesvědčeni o nevhodnosti současného očkovacího kalendáře, podle kterého se očkuje již v brzkém věku a riziko vyvanutí imunity s přibývajícím časem stoupá, když uvádí, že zejména u příušnic by potřebovali zajistit imunitu právě zejména v období puberty, aby předešli u jejich syna možným komplikacím (virový zánět varlat — sterilita). Obvinění uvádí, že se proto rozhodli nyní chránit jejich syna stimulací imunitního systému přirozenou cestou a zvážit očkování až před třetím rokem života, aby posunuli protektivní účinnost do vyššího věku, což je u vakcíny Priorix stále možné, aniž by překročili doporučený věk pro její první aplikaci a následné přeočkování. Obvinění uvádí, že pokud by jejich syn jednou z nemocí, které se v současné době vyskytují na území České republiky, onemocněl, jsou přesvědčeni, že ji prodělá úspěšně a bez komplikací a zajistí si tak celoživotní imunitu, kdy v takovém případě by dokonce ještě efektivněji zvyšoval také imunitu kolektivní. Obvinění uvádí, že jsou si vědomí, že nedodrželi současný povinný očkovací kalendář stanovený v České republice, zároveň jsou však přesvědčeni, že jako zákonní zástupci jejich syna mají právo pečovat o jejich dítě v souladu s jejich nejlepším vědomím a svědomím, a že by na toto právo měl být brán zřetel.

Správní orgán usnesením o spojení věci do společného řízení z úřední povinnosti po zahájení řízení č. j. KHSMS 63232/2019/OV/OPaK ze dne 26.11.2019 poznamenaným do spisu v souladu s § 140 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. spojil do společného řízení správní řízení o přestupku podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. za porušení povinnosti stanovené v § 46 odst. 1 ve spojení s odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. a dále ve spojení s § 4 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb. a dále o přestupku podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. za porušení povinnosti stanovené v § 46 odst. 1 ve spojení s odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. a dále ve spojení s § 5 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb. vedeném s obviněným, a to se správním řízením o přestupku podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. za porušení povinnosti stanovené v § 46 odst. 1 ve spojení s odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. a dále ve spojení s § 4 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb. a dále o přestupku podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. za porušení povinnosti stanovené v § 46 odst. 1 ve spojení s odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. a dále ve spojení s § 5 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb. vedeném s obviněnou, neboť obě řízení spolu věcně souvisejí a spojení řízení nebrání povaha věci, účel řízení, ochrana práv a oprávněných zájmů účastníků.

Dne 25.1.2020 bylo obviněné prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb doručeno oznámení o ukončení dokazování a seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí č. j. KHSMS 02512/2020/OV/OPaK ze dne 20.1.2020, přičemž obviněná se k zasláné písemnosti nijak nevyjádřila. Správní orgán prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb doručoval obviněnému oznámení o ukončení dokazování a seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí č. j. KHSMS 02512/2020/OV/OPaK ze dne 20.1.2020, přičemž zásilka byla správnímu orgánu dne 5.2.2020 vrácena zpět, neboť si ji obviněný do 3.2.2020 v provozovně provozovatele poštovních služeb nevyzvedl, v důsledku čeho došlo k fikci doručení ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., kdy se písemnost považuje za doručenu posledním dnem desetidenní lhůty k vyzvednutí.

Správní orgán v řízení zjistil všechny rozhodné okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, jakož i všechny rozhodné skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch obviněné. Při rozhodování o přestupcích vycházel správní orgán z následujících podkladů pro vydání rozhodnutí:

- protokol o kontrole č. j. 31002/2019/OV/EPID1 ze dne 11.6.2019;
- kopie nesouhlasu s poskytnutím zdravotních služeb – povinné očkování ze dne 14.5.2019;
- vyjádření obviněných ze dne 28.10.2019, č. j. KHSMS 58033/2019/OV/OPaK doručené správnímu orgánu dne 31.10.2019.

Správní orgán obecně konstatuje, že obvinění jako zákonní zástupci svého nezletilého syna [redacted] coby osoby, která nedovršila patnáctý rok svého věku, odpovídají za splnění povinností podrobit svého syna pravidelnému očkování proti záškrtu, tetanu, pertusi s acelulární složkou, invazivnímu onemocnění vyvolanému původcem Haemophilus influenzae b, a virové hepatitidě B a inaktivovanou očkovací látkou proti přenosné dětské obrně (dále též „hexavalentní očkovací látka“), třemi dávkami hexavalentní očkovací látky v rozsahu a v termínech stanovených v § 4 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., a to třetí dávkou podanou mezi jedenáctým a třináctým měsícem věku dítěte a za splnění povinností podrobit svého syna

pravidelnému očkování proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím, živou očkovací látkou v rozsahu a termínu stanoveném v § 5 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., a to nejpozději do dovršení osmnáctého měsíce věku dítěte. Tyto povinnosti obviněná nespĺnila, o čemž svědčí objektivní důkaz, a to protokol o kontrole č. j. 31002/2019/OV/EPIDI ze dne 11.6.2019.

Správní orgán dále uvádí, že z nesouhlasu s poskytnutím zdravotních služeb – povinné očkování ze dne 14.5.2019 vyplývá, že provedení povinného očkování proti záškrtu, tetanu, dětské obrně, haemophilus, žloutence B a černému kašli bylo odmítnuto přes poskytnutí informací o důvodu, účelu, povaze a předpokládaném přínosu očkování, možných důsledcích a rizicích a případných alternativách. Dále byl obviněné dán s dostatečným předstihem k prostudování příbalový leták obsahující veškeré potřebné údaje a byla jí dána možnost klást lékaři doplňující otázky. V tomto nesouhlasu s poskytnutím zdravotních služeb je uvedeno, že nejsou známy žádné zdravotní obtíže, které by bránily provedení očkování proti shora uvedenému.

Dále k vyjádření obviněných správní orgán uvádí, že přínos očkování z medicínského hlediska je nezpochybnitelný, kdy právě díky zavedení povinného očkování se již dnes v České republice nevyskytuje celá řada závažných infekčních onemocnění např. poliomyelitida, tetanus, záškrť, přičemž pravé neštovice byly zcela eradikovány. Správní orgán konstatuje, že po zavedení povinného očkování proti bakterii Hemophilus influenzae B, v rámci hexavakcíny v roce 2001, došlo k vymizení invazivních onemocnění způsobených touto bakterií např. epiglottitid s fatálními následky. Správní orgán uvádí, že výrobci vakcín uvádějí nežádoucí účinky, které se mohou vyskytnout ve zcela ojedinělých případech, avšak v porovnání s množstvím úmrtí nebo trvalých následků způsobených infekčními nemocemi, proti kterým se očkuje, jde z pohledu veřejného zdravotnictví o zanedbatelné počty. Dále správní orgán uvádí, že rodiče, kteří odmítají očkování svého dítěte, aniž by dítě mělo zdravotní kontraindikaci, v podstatě těží z proočkování ostatních dětí v populaci. Skutečnost, že se daná onemocnění v ČR nevyskytují, neznamená, že nemohou být zavlečena z jiných zemí (cestování, migrace apod.), a právě tito neočkovaní vnímaví jedinci mohou být zdrojem pro osoby, které nemohou být očkovány ze zdravotních důvodů.

Správní orgán sděluje, že k otázce vymáháním plnění povinností zákonných zástupců dítěte zajistit, aby se podrobilo stanoveným shora uvedeným pravidelným očkováním, se opakovaně vyjádřil Ústavní soud. Správní orgán poukazuje zejména na nálezy sp. zn. III. ÚS 449/06 týkající náboženské výhrady svědomí a dále nálezy sp. zn. I. ÚS 1253/14 týkající se světské výhrady svědomí. V případě, že bude jedna z těchto výhrad v rámci správního řízení uplatněna, je nutné, aby se tímto správním orgán zabýval, a to rovněž z pohledu uvedených nálezů Ústavního soudu. Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. III. ÚS 449/06 uvedl, že „Orgán veřejné moci, a v řízení o žalobě správní soud, vezme při svém rozhodování v úvahu všechny relevantní okolnosti případu, zejména naléhavost danou osobou tvrzenými důvody, jejich ústavní relevanci, jakož i nebezpečí pro společnost, které může jednání dané osoby vyvolat. Významným aspektem bude také konzistentnost a přesvědčivost tvrzení dané osoby.“ Ústavní soud v citovaném nálezu též shledal, že správní orgány musí v případech tohoto druhu vzít v potaz výjimečné, obviněným tvrzené důvody, pro něž se odmítl podrobit očkování. Nicméně v obou shora uvedených nálezech Ústavní soud konstatoval, že výjimka ze zákonné povinnosti přichází v úvahu jen v mimořádných případech. K tomuto správní orgán cituje z nálezů Ústavního soudu sp. zn. ÚS 1253/14: „Je nutné zdůraznit, že výjimka ze zákonné povinnosti tu přichází v úvahu jen v mimořádných případech, úzce svázaných s osobou, na kterou se očkovací povinnost vztahuje, nebo s osobami jí blízkými (vysoce nežádoucí odezva předchozí vakcinace u této osoby, u jejího dítěte apod.). Opak by popíral skutečnost, že institut povinné vakcinace slouží k ochraně veřejného zdraví, jejíž zákonnou preferencí pro daný účel aproboval Ústavní soud v nálezech sp. zn. Pl. ÚS 19/14 a sp. zn. Pl. ÚS 16/14.“ Ústavní soud v tomtéž nálezu uvedl, že pro oprávněnost světské výhrady svědomí vyplývají následující postuláty, které musejí být k její oprávněnosti splněny kumulativně (test oprávněnosti sekulární výhrady svědomí), a to naléhavost důvodů, jež k podpoře své výhrady nositel základní svobody uvádí, dále ústavní relevance tvrzení obsažených ve výhradě svědomí, dále konzistentnost a přesvědčivost tvrzení dané osoby a dále společenské dopady, jež může v konkrétním případě akceptovaná sekulární výhrada svědomí mít.

V této souvislosti správní orgán uvádí, že obvinění v rámci svého vyjádření, jak je již uvedeno výše, sdělují zejména, že po prostudování informací týkajících se současného očkování dospěli k názoru, že se dnes významně mění poměr mezi přínosy a riziky očkování, jelikož řada dříve nebezpečných onemocnění se u nás vyskytuje jen výjimečně, případně vůbec. Obvinění dodávají, že proto jsou přesvědčeni, že pro jejich syna v České republice nejsou očkování nezbytná, zejména v tak brzkém věku, jak nastavuje současný očkovací

kalendář. Obvinění uvádí, že názory medicínských a právních odborníků z těchto vyspělých zemí, kdy jmenují státy Evropské unie Německo a Rakousko, které tato očkování jako povinná na svém území nezavedly, jsou pro ně velmi zásadní, a přiklání se k těmto názorům více než k názorům odborníků v České republice. Obvinění uvádí, že jsou přesvědčeni, že hexavakcína Hexacima, kterou se v současné době očkuje, nemá dostatečně vědecky podloženu svou bezpečnost a protektivní účinnost. Obvinění uvádí, že z jejich pohledu jsou závažné nežádoucí účinky častější, než jsou ochotni připustit a akceptovat u jejich syna. Obvinění dále uvádí, že navíc vakcína vstupuje do těla nepřírozenou cestou, obchází přirozené imunitní bariéry (sliznice, játra) a všechny její složky se tak mohou dostat do krevního oběhu a centrálního nervového systému (zejména pak u kojenců, kteří nemají vyvinutou hematoencefalitickou bariéru). Obvinění konstatují, že to byl jeden z hlavních důvodů, proč očkování odložili a proč čekají do vyššího věku jejich syna, až bude imunita vyzrálejší a hematoencefalitická bariéra vyvinutější, aby pomohla alespoň částečně zachytit zbytkové složení vakcín před vstupem do centrálního nervového systému. Obvinění dále uvádí, že jejich rozhodnutí odložit povinné očkování také velmi ovlivnil fakt, že se jako fyzioterapeuti při vykonávání jejich profese setkali s dítětem, u kterého po druhé aplikaci vakcíny Hexacima nastal po několik dní téměř trvalý encefalický pláč a poté došlo k velmi výraznému zpomalení psychomotorického vývoje, kvůli kterému bylo nutné zahájit intenzivní rehabilitaci po několik měsíců. Obvinění dodávají, že tento zážitek a také další příběhy dětí se zdravotními komplikacemi, o kterých se dočetli, když začali pátrat po možných nežádoucích účincích vakcín, je velmi ovlivnil při rozhodování o zahájení očkování našeho syna. Obvinění uvádí, že očkování pro jejich syna stále zvažují. Obvinění sdělují, že u vakcíny Priorix sdílí stejný názor týkající se její bezpečnosti, jako uvedli u vakcíny Hexacima. Obvinění jsou navíc přesvědčeni o nevhodnosti současného očkovacího kalendáře, podle kterého se očkuje již v brzkém věku a riziko vyvanutí imunity s přibývajícím časem stoupá. Obvinění uvádí, že jsou si vědomi, že nedodrželi současný povinný očkovací kalendář stanovený v České republice, zároveň jsou však přesvědčeni, že jako zákonní zástupci jejich syna mají právo pečovat o jejich dítě v souladu s jejich nejlepším vědomím a svědomím, a že by na toto právo měl být brán zřetel.

Správní orgán dospěl k závěru, že se ve věci obviněných nejedná o mimořádný případ, kdy by přicházela v úvahu výjimka ze zákonné povinnosti zákonných zástupců podrobit pravidelnému očkování své nezletilé dítě mladší patnácti let. Správní orgán je toho názoru, že argumentace obviněných je obecná, opřená o četbu z různých zdrojů a větší důvěru k názorům zdravotnických odborníků ze zahraničí než z České republiky. Z vyjádření obviněných vyplývá, že zpochybňují samotnou zákonnou povinnost, aby se nezletilý syn podrobil povinnému očkování. Správní orgán v této souvislosti poukazuje na nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 725/18 ze dne 8.10.2018, v němž Ústavní soud zdůrazňuje, že oprávněnou výhradou svědomí nelze ztotožňovat s jakýmkoliv subjektivně vnímaným nesouhlasem s právní povinností. Správní orgán je toho názoru, že obvinění nevnášeli dostatečně naléhavé důvody pro svou výhradu svědomí, tudíž nebylo nutné se zabývat naplněním zbývajících postulátů. Správní orgán uvádí, že námitka výhrady svědomí obviněných není oprávněná a neodůvodňuje výjimečnou nemožnost vynucovat zákonnou povinnost očkování nezletilého syna obviněných.

Podle § 46 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. je fyzická osoba, která má na území ČR trvalý pobyt, povinna podrobit se v prováděcím právním předpise, tj. vyhlášce č. 537/2006 Sb., upravených případech a termínech, stanovenému druhu pravidelného očkování. Dále pak podle odstavce 4 citovaného ustanovení, jde-li o fyzickou osobu, která nedovršila patnáctý rok svého věku, odpovídá za splnění povinnosti podle § 46 odst. 1 až 3 zákona č. 258/2000 Sb. její zákonný zástupce. Dle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb. se základní očkování provede v době od započatého devátého týdne po narození dítěte dvěma dávkami hexavalentní očkovací látky proti záškrtu, tetanu, pertusi s acelulární složkou, invazivnímu onemocnění vyvolanému původcem Haemophilus influenzae b, virové hepatitidě B a inaktivovanou očkovací látkou proti přenosné dětské obrně (dále jen „hexavalentní očkovací látka“) v průběhu prvního roku života dítěte, podanými v intervalu dvou měsíců mezi dávkami, a třetí dávkou podanou mezi jedenáctým a třináctým měsícem věku dítěte. U dětí očkováných proti tuberkulóze se základní očkování hexavalentní očkovací látkou provede od započatého třináctého týdne po narození dítěte, vždy však po zhojení postvakační reakce po očkování proti tuberkulóze. Dále pak dle § 5 odst. 1 zákona č. 537/2006 Sb. se základní očkování se provede živou očkovací látkou, a to nejdříve první den třináctého měsíce po narození dítěte, nejpозději však do dovršení osmnáctého měsíce věku dítěte.

Správní orgán dále uvádí, že pro vyvození sankční odpovědnosti je rozhodný stav zjištěný v den výkonu státního zdravotního dozoru tj. den 11.6.2020.

Správní orgán došel k závěru, že obvinění nesplnili povinnost stanovenou v § 46 odst. 1 ve spojení s odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. a dále ve spojení s § 4 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb. a spáchali přestupek podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. a dále nesplnili povinnost stanovenou v § 46 odst. 1 ve spojení s odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. a dále ve spojení s § 5 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb. a spáchali přestupek podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. Cílem této právní úpravy je zajištění proočkovanosti populace, kdy díky zavedení povinného očkování se již nyní v České republice nevyskytuje celá řada závažných infekčních onemocnění např. poliomyelitida, tetanus, záškrť, přičemž právě neštovice byly zcela eradikovány. Po zavedení povinného očkování proti bakterii Hemophilus influenzae B, v rámci hexavakcíny v roce 2001, došlo k vymizení invazivních onemocnění způsobených touto bakterií např. epiglottitid s fatálními následky.

Správní orgán dodává, že fyzická osoba je pachatelem, jestliže svým zaviněným jednáním naplnila znaky přestupku. Dle § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění, přičemž postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Dle odst. 2 citovaného ustanovení pak je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Správní orgán uvádí, že obvinění spáchali přestupek úmyslně, když věděli, že svým jednáním mohou ohrozit zájem chráněný zákonem, tj. zájem na ochraně veřejného zdraví, neboť o této skutečnosti byli informováni ze strany poskytovatele zdravotních služeb, a pro případ, že jej ohrozí, s tím byli srozuměni. Správní orgán dodává, že se jedná o úmysl nepřímý.

K materiální stránce tj. společenské nebezpečnosti vytýkaných přestupků správní orgán uvádí následující. Společenská nebezpečnost činu obecně znamená, že spácháním činu pachatel ohrozí zájem společnosti, který je považován za natolik důležitý, že je chráněn zákonem, a to v tomto případě zákonem č. 258/2000 Sb. ve spojení s vyhláškou č. 537/2006 Sb. Správní orgán dospěl k závěru, že protiprávním jednáním obviněných došlo k ohrožení tohoto zákonem chráněného zájmu tedy zájmu společnosti na ochraně veřejného zdraví, v užším smyslu veřejného zájmu na prevenci vzniku a šíření infekčních onemocnění, a došlo k naplnění materiální stránky uvedených přestupků. Porušením shora citovaných povinností obviněnými hrozí reálné nebezpečí ohrožení života a zdraví fyzických osob a byl ohrožen zákonem chráněný zájem společnosti, tudíž je nepochybné že se obvinění dopustili společensky nebezpečného jednání.

K naplnění formální stránky skutkové podstaty přestupku došel správní orgán na základě listinných důkazů založených ve správním spise.

Výše uvedené podklady hodnotil správní orgán podle své úvahy a přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli obvinění ve svém vyjádření.

Při rozhodování o uložení pokuty a její výši na základě skutkového zjištění učiněného při kontrole provedené v rámci státního zdravotního dozoru přihlédl správní orgán v souladu s ustanovením §37 písm. a) a § 38 zákona č. 250/2016 Sb. k povaze a závažnosti přestupku. Uvedeným jednáním se obvinění dopustili protiprávního jednání, jehož následkem byl ohrožen právem chráněný zájem společnosti na zajištění vysoké úrovně ochrany lidského zdraví.

Správní orgán uvádí, že jak vyplývá z § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. při určení druhu správního trestu a jeho výměry **přihlédne správní orgán mimo jiné k povaze a závažnosti spáchaných přestupků**, a to ve smyslu § 38 zákona č. 250/2016 Sb. Závažnost přestupku je chápána jako způsobnost vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností. Pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu ve smyslu § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že je povinností obviněných jako zákonných zástupců nezletilého dítěte mladšího patnácti let zajistit, aby se jejich nezletilé dítě podrobilo povinnému očkování. Význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, je vyjádřen především zákonnou výměrou správního trestu, kdy dle § 92k odst. 7 písm. d) zákona č. 258/2000 Sb. za přestupek podle § 92k odst. 6 písm. b) téhož zákona lze uložit pokutu do 10.000 Kč. Správní orgán dodává, že ke společenské nebezpečnosti vytýkaných přestupků se vyjádřil již výše.

Pokud jde o **význam a rozsah následků přestupků ve smyslu § 38 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb.** správní orgán uvádí, že následky přestupků spáchaných obviněnými jsou následky ohrožovací, kdy byl obviněnými vyvolán stav, který představuje pro objekt přestupku tj. pro zdraví osob reálnou hrozbu jeho poruchy neboli stav nebezpečí. Správní orgán tedy musí vzít při určení druhu správního trestu a jeho výměry v úvahu, že jednáním obviněných tedy nesplněním povinností obviněných jako zákonných zástupců nezletilého dítěte mladšího patnácti let zajistit, aby se jejich nezletilé dítě podrobilo povinnému očkování, došlo k ohrožovacímu následku v podobě hrozby poruchy zdraví fyzických osob.

Ke **způsobu spáchání přestupků ve smyslu § 38 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb.** správní orgán uvádí, že obvinění spáchali přestupky vědomým jednáním spočívajícím v porušení povinnosti jako zákonných zástupců nezletilého dítěte mladšího patnácti let zajistit, aby se jejich nezletilé dítě podrobilo povinnému očkování.

Pokud jde o **druh a míru zavinění ve smyslu § 38 písm. e) zákona č. 250/2016 Sb.** správní orgán konstatuje, že v případě fyzické osoby je povaha a závažnost přestupku dána též druhem a mírou zavinění. V této souvislosti správní orgán uvádí, že obvinění spáchali protiprávní jednání úmyslně, a to v úmyslu nepřímém, když věděli, že svým jednáním mohou ohrozit zájem chráněný zákonem, tj. zájem na ochraně veřejného zdraví, neboť o této skutečnosti byli informováni ze strany poskytovatele zdravotních služeb, a pro případ, že jej ohrozí, s tím byli srozuměni. Správní orgán dodává, že úmysl je vždy závažnější než nedbalost.

Při posuzování povahy a závažnosti přestupku správní orgán konstatuje, že nenastaly okolnosti stanovené v § 38 písm. d), f), g) zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán k výroku rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 37 písm. c) ve spojení s § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb. uvádí následující.

Správní orgán přihlédl podle § 37 písm. c) ve spojení s ustanovením § 39 zákona č. 250/2016 Sb. k polehčujícím okolnostem. Správní orgán zkoumal v daném ustanovení uvedené polehčující okolnosti, nicméně žádnou neshledal. Vzhledem k tomu, že předmětné ustanovení je demonstrativního charakteru, zabýval se jinými okolnostmi, které připadají v tomto řízení v úvahu, kdy správní orgán vzal v úvahu ve prospěch obviněných, že proti obviněným nebylo dříve správním orgánem vedeno žádné správní řízení.

Na druhou stranu správní orgán přihlédl ve smyslu ustanovení § 37 písm. c) ve spojení s ustanovením § 40 zákona č. 250/2016 Sb. k přitěžujícím okolnostem. Správní orgán přihlédl k přitěžující okolnosti vymezené v ustanovení § 40 písm. b) zákona č. 250/2016Sb., když konstatuje, že obviněná svým jednáním naplnila skutkovou podstatu dvou přestupků a obviněný svým jednáním naplnil rovněž skutkovou podstatu dvou přestupků. Uvedená skutečnost zvyšuje stupeň společenské nebezpečnosti činu pro společnost, přičemž dané správní orgán zohlednil při rozhodování o výši pokuty v neprospěch obviněných.

K osobním poměrům obviněným a k tomu, zda a jakým způsobem byli pro totéž protiprávní jednání potrestáni v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku ve smyslu ustanovení § 37 písm. f) zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán k osobním poměrům obviněných uvádí, že obvinění jsou zaměstnaní tudíž mají stálý příjem, kdy jak uvádí ve svém vyjádření, pracují jako fyzioterapeuti. Dále správní orgán dodává, že pro totéž protiprávní jednání obvinění nebyli potrestáni v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Správní orgán uvádí, že při určení druhu správního trestu a jeho výměry v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. nenastaly jiné skutečnosti ve smyslu § 37 písm. b), d), e), g), h), i) zákona č. 250/2016 Sb. ke kterým by musel přihlédnout.

V rámci řízení o přestupku bylo prokázáno, že se obviněná dopustila dvou přestupků a obviněný se dopustil dvou přestupků, za které nyní orgán ochrany veřejného zdraví ukládá jako druh správního trestu úhrnnou pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. Za všechny spáchané přestupky je ukládán úhrnný trest podle zásady absorpční per analogiam legis (§ 41 odst. 1 a 2 zákona č. 250/2016 Sb.). S ohledem na skutečnost, že obviněná se dopustila dvou přestupků podle § 92k odst. 6 písm.

b) zákona č. 258/2000 Sb. a obviněný se dopustil rovněž dvou přestupků podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb., kdy v § 92k odst. 7 písm. d) zákona č. 258/2000 Sb. je stanovena sazba pokuty do výše 10.000 Kč.

Pokud jde o stanovenou výši pokuty, byla výsledkem správního uvážení, v němž byla vzata v úvahu všechna výše uvedená kritéria podložená konkrétně zjištěnými skutečnostmi, vyplývajícími ze spisového materiálu.

Po zvážení všech uvedených skutečností, které správní orgán promítl do hodnocení ohledně výše pokuty, dospěl správní orgán k názoru, že v tomto konkrétním případě je stanovení výše pokuty ve spodní polovině sazby pokuty postačující. Správní orgán zvolil pokutu ve výši 3.000,- Kč každému obviněnému, tedy v takové míře, která nebude mít na obviněné likvidační efekt, nicméně v takové výši, aby byla v majetkové sféře obviněné přesto citelným zásahem. Toho je pokuta schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o ochraně veřejného zdraví (horní hranice výše pokuty 10.000,- Kč) a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Výše popsaným jednáním obviněné tedy byla naplněna skutková podstata přestupků tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí. Po provedeném posouzení rizika správní orgán konstatuje, že závažnost skutečností zjištěných provedenou kontrolou je vysoká. Vzhledem k tomu, že obvinění porušením své právní povinnosti vyvolali zahájení řízení o přestupku, rozhodl správní úřad o povinnosti nahradit náklady řízení paušální částkou tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Podle § 81 a § 83 zákona č. 500/2004 Sb., se lze proti tomuto rozhodnutí odvolat do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí k Ministerstvu zdravotnictví ČR v Praze – hlavnímu hygienikovi ČR podáním u Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.



Mgr. Nina Vladařová
právník oddělení právního a kontrolního
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 4

1x adresát, počet listů 5 - doporučeně

1x KHS, OPaK, počet listů 5

1x spis, počet listů 5

1x finanční účetárna, počet listů 5