

4116

Mgr. Eva Siejová

Od: [REDACTED]
Odesláno: pátek 14. ledna 2022 16:13
Komu: podatelna; podatelna; epodatelna; khscb; podatelna; podatelna; epodatelna; elektronicka.podatelna; podatelna; e-podatelna; e-podatelna; podatelna; posta; e-podatelna
Předmět: Dotaz ohledne bezinfekcnosti vasich pracovníku provadejících kontrolu na bezinfekcnost

Dobrý den,

Žádám podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí následujících informací:

- 1) Kolik vasich zamestnancu, provadejících kontroly o bezinfekcnosti splnuje bezinfekcnost, klidne v procentech. Kolik z nich neni ockovanych?
- 2) Vyhlasila vase hygienicka stanice epidemii nebo pandemii?
- 3) Žádám dále o informaci, kolik bylo v predchozim mesici prosinci vydáno Vaším orgánem rozhodnutí o nařízení karanténních opatření podle § 67 zák. č. 258/2000 Sb., kolik z toho se týkalo dětí, žáků a studentů základních a středních škol.

Odpoved prosim zaslat na adresu

[REDACTED]

[REDACTED]

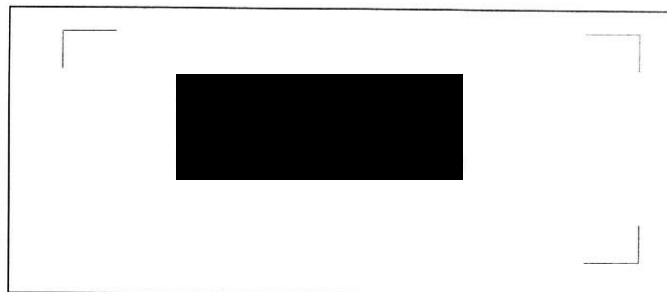
Předem děkuji za poskytnutí informace.

s pozdravem [REDACTED]

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 21116/2022/OV/OPaK
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 24701/2022/OV/OPaK
VYŘIZUJE: Mgr. Barbora Valoušková
TEL.:
E-MAIL:
DATUM: 19. 1. 2022



Částečné poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 14. 1. 2022 obdržela Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) žádost pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., která byla podána prostřednictvím e-mailu.

V předmětné žádosti požádal o poskytnutí následující informace, a to:

Žádám podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí následujících informací:

- 1) *Kolik vasich zamestnancu, provadejicich kontroly o bezinfekcnosti splnuje bezinfekcnost, klidne v procentech. Kolik z nich neni ockovanych?*
- 2) *Vyhlasila vase hygienicka stanice epidemii nebo pandemii?*
- 3) *Žádám dále o informaci, kolik bylo v predchozim mesici prosinci vydáno Vašim orgánem rozhodnutí o nařízení karanténních opatření podle § 67 zák. č. 258/2000 Sb., kolik z toho se týkalo dětí, žáků a studentů základních a středních škol.“*

Po posouzení obsahu žádosti správní orgán částečně poskytuje žadateli v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. požadovanou informaci k bodům 2) a 3). Současně správní orgán vydal dne 18. 1. 2022 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace (č.j. KHSMS 25076/2022/OV/OPaK) vztahující se k bodu 1).

K bodu 2) správní orgán žadateli sděluje, že epidemie či pandemie nevyhlašuje, ale eviduje. Světová zdravotnická organizace (WHO) prohlásila šíření koronaviru za pandemii (hromadný výskyt infekčního onemocnění velkého rozsahu zasahující více kontinentů) dne 11. 3. 2020. Toto vyhlášení v sobě subsumuje také stav epidemie.

Ohledně dotazu žadatele týkajícího se nařízených karanténních opatření dle § 67 zákona č. 258/2000 Sb. správní orgán přikládá tabulku s počtem karantén nařízených ve dnech 1. 12. 2021 až 29. 12. 2021.

Krajská hygienická stanice
Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě ⑥
Na Bělidle 7 702 00 Ostrava

Mgr. Eva Siejová
vedoucí oddělení právního a kontrolního
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 2

1x adresát, počet listů 1 – do vl. rukou

1x spis

Počet karantén nařízených KHS MSK v jednotlivých dnech od 1.12. až 29.12.2021. Zdroj: Daktela

Datum nařízení karantény	Počet nařízených karantén	Počet nařízených karantén ve školství (dítě, mateřská škola)	Počet nařízených karantén ve školství (žák, student, učeň)
1.12.2021	2162	266	1455
2.12.2021	2110	284	1415
3.12.2021	1804	268	1155
4.12.2021	1001	166	638
5.12.2021	667	99	379
6.12.2021	2028	352	1175
7.12.2021	2019	365	1239
8.12.2021	1963	337	1170
9.12.2021	1816	417	993
10.12.2021	1690	267	1087
11.12.2021	865	134	533
12.12.2021	475	56	232
13.12.2021	1797	334	1045
14.12.2021	1916	318	1126
15.12.2021	1809	264	1048
16.12.2021	1553	218	963
17.12.2021	1332	160	837
18.12.2021	733	124	363
19.12.2021	476	62	218
20.12.2021	1161	209	688
21.12.2021	1543	181	1019
22.12.2021	1246	156	782
23.12.2021	855	133	461
24.12.2021	175	24	86
25.12.2021	83	11	40
26.12.2021	311	42	90
27.12.2021	510	91	195
28.12.2021	700	131	270
29.12.2021	452	73	171
30.12.2021			
31.12.2021			

Σ za vybrané období	35252	5542	20873
---------------------	-------	------	-------

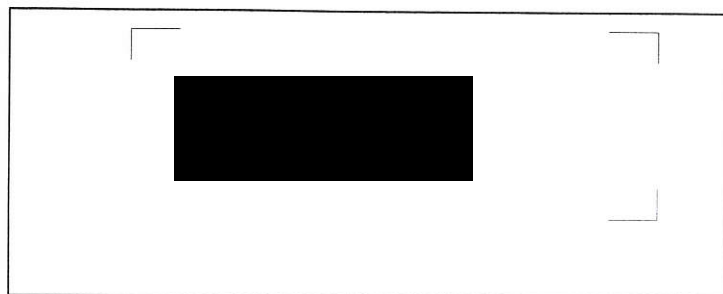
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 21116/2022/OV/OPaK
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 25076/2022/OV/OPaK
VYŘIZUJE: Mgr. Valoušková
TEL.:
E-MAIL:

DATUM: 19. 1. 2022



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 9. 2. 2022
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského
kraje se sídlem v Ostravě

ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 2 odst. 4, § 3 odst. 3 a § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „nařízení EU 2016/679“), o části žádosti fyzické osoby [redacted] (dále jen „žadatel“), takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4, § 3 odst. 3 a § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 se žádosti o poskytnutí informace ze dne 14. 1. 2022 v bodě 1)

o d m í t á .

Odůvodnění:

Dne 14. 1. 2022 obdržela Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. žádost [redacted] o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., která byla podána prostřednictvím e-mailu.

Žadatel se v předmětné žádosti domáhal poskytnutí informací, blíže specifikovaných následovně:

„1) Kolik vašich zaměstnanců, provádějících kontroly o bezinfekčnosti splňuje bezinfekčnost, klidně v procentech. Kolik z nich není očkovaných?“

2) Vyhlásila vaše hygienická stanice epidemii nebo pandemii?

3) Žádám dále o informaci, kolik bylo v předchozím měsíci prosinci vydáno Vaším orgánem rozhodnutí o nařízení karanténních opatření podle § 67 zák. č. 258/2000 Sb., kolik z toho se týkalo dětí, žáků a studentů základních a středních škol.“

Správní orgán přistoupil k vyřízení žadatelovy žádosti o informace tak, že informaci požadovanou v bodech 2) a 3) žádosti vyřídil samostatným přípisem č.j. KHSMS 24701/2022/OV/OPaK ze dne 18. 1. 2022, v němž žadateli **poskytl** požadované informace.

Správní orgán uvádí, že dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Dále dle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dále podle článku 9 odst. 1 nařízení EU 2016/679 se zakazuje se zpracování osobních údajů, které vypovídají o rasovém či etnickém původu, politických názorech, náboženském vyznání či filozofickém přesvědčení nebo členství v odborech, a zpracování genetických údajů, biometrických údajů za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby a údajů o zdravotním stavu či o sexuálním životě nebo sexuální orientaci fyzické osoby.

Správní orgán uvádí, že žadatelem požadované informace týkající se počtu „bezinfekčních“ zaměstnanců a počtu očkovaných zaměstnanců správního orgánu, považuje za osobní údaje fyzických osob týkající se jejich soukromí a zejména jejich zdraví ve smyslu čl. 9 odst. 1 nařízení EU 2016/679. Podle čl. 6 odst. 1 písm. a) citovaného nařízení je zpracování osobních údajů zákonné, pouze pokud subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů. Vzhledem k tomu, že správní orgán nemá od dotčených osob souhlas s předáním jejich osobních údajů a vzhledem k tomu, že pro sdělení těchto osobních údajů není splněna ani jedna z podmínek uvedených v čl. 6 odst. 1 písm. b) až f) nařízení EU 2016/679, je vůči těmto údajům splněn v souladu s ustanovením § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., důvod pro částečné odmítnutí žádosti o poskytnutí informací.

Při aplikaci zákonných ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., nelze zapomínat rovněž na předpisy vyšší právní síly, v tomto konkrétním případě na usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“). V souvislosti s právě uvedeným přistoupil správní orgán s ohledem na současnou situaci panující ve společnosti spojenou s probíhající pandemií vyvolanou onemocněním Covid-19 k testu proporcionality, a to mezi zcela obecně stanoveným právem na informace zakotveným v čl. 17 odst. 1 Listiny na jedné straně a na straně druhé právem na ochranu týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje (viz § 8a odst. 1 zákona 106/1999 Sb.) a právem každého na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života (viz čl. 10 odst. 2 Listiny).

Obecně vzato se test proporcionality aplikuje ve třech krocích. Prvním krokem je **tzv. test vhodnosti**, tedy jinými slovy odpověď na otázku, zda je omezení limitující lidské právo (v tomto případě právo na informace podle čl. 17 odst. 1 Listiny) způsobilé dosáhnout požadovaného cíle. V rámci druhého kroku, tedy **tzv. testu nezbytnosti**, je zkoumáno, zda neexistuje takové opatření, které je způsobilé dosáhnout stejného cíle přinejmenším ve stejné míře a přitom je šetrnější vůči omezenému lidskému právu. V třetí fázi testu proporcionality (někdy nazývána jako test proporcionality stricto sensu, tedy test proporcionality v užším slova smyslu), dochází k samotnému měření mezi lidským právem a jeho omezením na jedné straně a na druhé straně mezi jiným lidským právem či veřejným zájem a jeho naplněním na úkor omezeného lidského práva.

K otázce **vhodnosti omezení práva na informace** je nutno předeslat, že naše společnost se nyní nachází ve zcela bezprecedentní situaci způsobené onemocněním Covid-19. Společnost je ještě více polarizována z hlediska očkování, což přináší obecně napětí v celé společnosti, a to nejenom v rámci České republiky. Rozšíření informace o počtech očkovaných zaměstnanců konkrétně Krajské hygienické stanice by mohla způsobit eskalaci situace, která je již nyní velice napjatá také s ohledem na názorové střety osob, které na základě vlastního rozhodnutí vakcinaci odmítají a osob, které se stejně tak na základě vlastního rozhodnutí rozhodli očkování podstoupit.

Správní orgán dále uvádí, že žadatel má právo na poskytování informací ze strany správního orgánu jako povinného subjektu ohledně výkonu veřejné správy. Správní orgán však podotýká, že dobrovolné očkování nemá vliv na způsobilost k výkonu práce a obecně chodu správního orgánu jako takového. Dále správní orgán žadatele ubezpečuje, že veškerá hygienicko-epidemiologická opatření jsou zaměstnanci správního orgánu na případných kontrolách dodržována.

Správní orgán v souvislosti s výše uvedeným vzal z hlediska vhodnosti omezení práva na přístup k informacím do úvahy i skutečnost, že za stávající situace je nucen jistým způsobem předvídat a předjímat, jak by s danými informacemi mohlo být ze strany žadatele naloženo. Pokud správní orgán výše uvedl, v čem je spatřováno primární nebezpečí rozšíření informací ohledně počtu očkovaných zaměstnanců správního orgánu, je na tomto místě zcela logická obava, že by se poté, co žadatel předmětné informace obdrží, mohly tyto informace zcela samovolně a bez možnosti jakékoli kontroly a vlivu správního orgánu šířit. Na tomto místě nemůže dle přesvědčení správního orgánu obstát ani případný argument žadatele, že zde správní orgán vytváří jisté domněnky, pravděpodobné scénáře apod., neboť stejně jako má správní orgán povinnost chránit podle zákona č. 258/2000 Sb. veřejné zdraví v ČR, má rovněž tak povinnost vytvářet podmínky pro ochranu zdraví každého jednotlivce a tuto ochranu fakticky naplňovat.

Nezastupitelná role správního orgánu při řešení nastalé pandemie přitom nesouvisí jen s epidemiologickým šetřením - vyhledáváním tzv. pozitivních osob a jejich kontaktů, ale správní orgán sehrává společně s Ministerstvem zdravotnictví rovněž klíčovou úlohu při zklidňování veřejnosti a vysvětlování této nastalé celospolečenské, bezprecedentní, situace. S ohledem ku uvedenému tak má správní orgán za to, že neposkytnutí informací žadateli kolik zaměstnanců, provádějících kontroly o bezinfekčnosti splňuje bezinfekčnost a kolik z nich je naočkovaných, je vhodným a v celém kontextu dané situace nevyhnutelným postupem, skrze který je a bude správní orgán schopen i nadále udržet v rámci společnosti relativní klid a zabránit tak případnému a již několikrát zmíněnému šíření dezinformací a chaosu.

Z hlediska druhého kroku testu proporcionality, tedy tzv. testu nezbytnosti, je na tomto místě třeba konstatovat, že šetrnější či méně omezující opatření v této situaci správní orgán z hlediska požadovaného cíle nespátřuje. Ve výsledku jde z hlediska úrovně poskytování informací o onemocnění Covid-19 pouze o to, do jaké úrovně bude dané poskytování informací považováno za stále ještě bezpečné z hlediska udržení relativního klidu napříč společností. Jiným způsobem, než je neposkytnutí informací o počtu naočkovaných zaměstnanců správního orgánu žadateli, dosáhnout téhož výsledku nelze, což plyne z povahy věci - ochrana osobních údajů a soukromí dotčených osob. Vzhledem k tomu, že institut práva na poskytnutí informací je zásadně vázán tím, zda povinný subjekt požadované informace poskytne či nikoli, a pokud ano, poté v jakém rozsahu, má správní orgán za to, že zde žádná alternativa, která by byla k omezenému právu šetrnější, neexistuje. Proto je rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací jediným možným postupem v dané věci.

Z hlediska třetího kroku daného testu, tedy provedení testu proporcionality v užším slova smyslu, dochází k samotnému porovnání omezovaného práva na informace podle čl. 17 odst. 1 Listiny a práva na ochranu osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje (viz § 8a odst. 1 zákona 106/1999 Sb.).

Správní orgán uvádí, že dle nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 517/99 je třeba (v souladu s rozhodovací praxí Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva) reflektovat – a to i při aplikaci komentovaného ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb., že respektování soukromého života v sobě musí zahrnovat do určité míry i právo na vytváření a rozvíjení vztahů s dalšími lidskými bytostmi. Ochrana osobnosti a soukromého života fyzických osob proto nesmí být interpretována restriktivně; v konkrétních věcech bude vždy potřeba zohlednit všechny jejich individuální okolnosti a v hraničních případech založit řešení na obecně akceptovaných pravidlech posouzení střetu práva na informace a práva na ochranu soukromého života, popř. osobních údajů v duchu zásady proporcionality (viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.,: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016).

Na základě výše uvedeného a s ohledem na závěry uvedené ve vztahu k prvnímu kroku testu proporcionality, kdy na tomto místě na ně rovněž odkazuje, dle správního orgánu převažuje právo na ochranu osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje nad právem na informace.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti žadatele, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se lze proti tomuto rozhodnutí odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu zdravotnictví ČR v Praze – hlavnímu hygienikovi ČR podáním u Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.



Mgr. Zuzana Babišová
vedoucí služebního úřadu
ředitelka Krajské hygienické stanice
Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 2

1x adresát, počet listů 2 – do vl. rukou

1x spis