

## Valoušková Barbora

---

**Od:** [REDACTED]  
**Odesláno:** úterý 30. ledna 2024 11:17  
**Komu:** podatelna@hygp Praha.cz; epodatelna@khs kv.cz; podatelna@khs plzen.cz; khs cb@khs cb.cz; e-podatelna@khs stc.cz; sekretariat@khsusti.cz; e-podatelna@khs hk.cz; elektronicka.podatelna@khs pce.cz; podatelna@khs jih.cz; podatelna@khs olc.cz; podatelna@khs ova.cz; podatelna@khs brno.cz; podatelna@khs zlin.cz; posta@khs lbc.cz  
**Předmět:** Žádost o poskytnutí informací

V Praze dne 30.1. 2024

**Věc: žádost o informace**

Vážení,

dovoluji si podat z vědeckých důvodů tuto žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Jde mi o tyto informace:

Ad. A)

Žádám o informaci o tom, zda a případně s jakým výsledkem bylo Vaší krajskou hygienickou stanicí vedeno řízení podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, § 92k, odst. 6, písm. b). Tedy zda došlo k potrestání za přestupek v souvislosti s odepřením očkování dětí.

Tuto informaci žádám za roky 2020, 2021, 2022 a 2023.

Ad. B)

Existuje předepsaný postup či metodika, kterou byste nějak vymáhali, kterými se má praktický lékař pro děti a dorost řídit v situaci, v níž zákonný zástupce dítěte odmítne nechat dítě naočkovat v rámci povinného očkování, je-li důvodem uplatnění náboženské či sekulární výhrady svědomí? Pokud ano, prosím o její poskytnutí.

Ad. C)

Jakým způsobem je řešena komunikace mezi praktickým lékařem pro děti a dorost, který neprovedl povinné očkování nezletilého z důvodu zákonným zástupcem uplatněné výhrady svědomí, a příslušnou krajskou hygienickou stanicí (jakým způsobem je hygienická stanice informována o takovém případě)? Pokud pomocí podnětu k zahájení přestupkového řízení, existuje statistika takových podnětů? Pokud ano, prosím o její poskytnutí za roky 2015 – 2023.

Ad. D)

Existuje pro lékaře a pro krajskou hygienickou stanicí (pro účely případného přestupkového řízení) předepsaný postup či metodika zkoumání „naléhavosti důvodů, jež k podpoře své výhrady“ zákonný zástupce nezletilého uvádí, a „konzistentnosti a přesvědčivosti tvrzení dané osoby“ (citace z nálezu Ústavního soudu ze dne 22. prosince 2015 sp. zn. I. ÚS 1253/14)?

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat do emailové schránky.

S úctou,



# Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 06185/2024/OV/OPaK  
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 08041/2024/OV/OPaK  
VYŘIZUJE: Mgr. Barbora Valoušková  
TEL.: 595 138 181  
E-MAIL: barbora.valouskova@khsova.cz  
DATUM: 8. 2. 2024



## Poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dne 30. 1. 2024 obdržela Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) žádost [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., která byla podána prostřednictvím emailu.

Obsahem předmětné žádosti bylo následující:

*„...dovoluji si podat z vědeckých důvodů tuto žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.*

*Jde mi o tyto informace:*

Ad. A)

*Žádám o informaci o tom, zda a případně s jakým výsledkem bylo Vaší krajskou hygienickou stanicí vedeno řízení podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, § 92k, odst. 6, písm. b). Tedy zda došlo k potrestání za přešůpek v souvislosti s odepřením očkování dětí.*

*Tuto informaci žádám za roky 2020, 2021, 2022 a 2023.*

Ad. B)

*Existuje předepsaný postup či metodika, kterou byste nějak vymáhali, kterými se má praktický lékař pro děti a dorost řídit v situaci, v níž zákonný zástupce dítěte odmítne nechat dítě naočkovat v rámci povinného očkování, je-li důvodem uplatnění náboženské či sekulární výhrady svědomí? Pokud ano, prosím o její poskytnutí.*

Ad. C)

*Jakým způsobem je řešena komunikace mezi praktickým lékařem pro děti a dorost, který neprovedl povinné očkování nezletilého z důvodu zákonným zástupcem uplatněné výhrady svědomí, a příslušnou krajskou hygienickou stanicí (jakým způsobem je hygienická stanice informována o takovém případě)? Pokud pomoci podnětu k zahájení přešůpkového řízení, existuje statistika takových podnětů? Pokud ano, prosím o její poskytnutí za roky 2015 – 2023.*

Ad. D)

*Existuje pro lékaře a pro krajskou hygienickou stanicí (pro účely případného přešůpkového řízení) předepsaný postup či metodika zkoumání „naléhavosti důvodů, jež k podpoře své výhrady“ zákonný zástupce nezletilého uvádí, a „konzistentnosti a přesvědčivosti tvrzení dané osoby“ (citace z nálezu Ústavního soudu ze dne 22. prosince 2015 sp. zn. I. ÚS 1253/14)?*

*Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat do emailové schránky.“*

Po posouzení obsahu žádosti správní orgán žadateli poskytuje v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. požadované informace.

K dotazu uvedenému v bodu A) správní orgán žadateli sděluje, že v roce 2020 vedla ve 2 případech řízení podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb., kdy byly správním orgánem vydány dvě rozhodnutí o uložení pokuty, v roce 2021 nebylo správním orgánem v požadované věci vedeno žádné řízení a v roce 2022 byla vedena dvě správní řízení, jež byla obě ukončena vydáním rozhodnutí o uložení pokuty. V roce 2023 byla správním orgánem za porušení výše uvedeného ustanovení ve dvou společných řízeních vydána čtyři rozhodnutí ukládající osobám správní trest pokuty.

K dotazu ad B) správní orgán žadateli sděluje, že problematika náleží do gesce odborných lékařských společností praktických dětských lékařů pro děti a dorost, nikoliv správního orgánu.

Správní orgán žadateli k bodu C) sděluje, že lékař nemá povinnost informovat KHS o podezření z přestupku, ze zákona váže praktického lékaře pro děti a dorost povinnost mlčenlivosti ohledně zdravotního stavu pacienta. Výjimkou z uvedené povinnosti mlčenlivosti je tzv. oznamovací povinnost, která se vztahuje také na praktické lékaře pro děti a dorost, a to v případě, že by měl podezření z týrání, zneužívání nebo ze zanedbání péče o něj, a to místě příslušnému orgánu sociálně-právní ochrany dětí (§ 10 a § 53 odst. 1 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí). K druhé části dotazu správní orgán sděluje, že evidencí podnětů samostatně ve věci porušení ustanovení § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. správní orgán nedisponuje.

K bodu D) správní orgán uvádí, že celostátní metodika či postup pro zkoumání „naléhavosti důvodů, jež k podpoře své výhrady“ případně uvádí zákonný zástupce v kontextu odmítnutí nechat dítě očkovat, v rámci činnosti orgánů ochrany veřejného zdraví neexistuje. V daných případech se zohledňuje individuální přístup v kombinaci s judikaturou soudů.

Mgr. Eva Siejová  
vedoucí oddělení právního a kontrolního  
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje  
se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Počet vyhotovení dokumentu: 2

1x adresát, 2 strany – email

1x spis, 2 strany